



Raadsvergadering	20 december 2022
Volgnummer	82-2022
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 8 en 29 november 2022 en van besloten raadsvergaderingen van 21 juni en 27 september 2022.
Registratienummer	2022.17628
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

**BESLUIT:**

1. Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van raadsavonden 8 en 29 november 2022.
2. Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van raadsavonden van besloten raadsvergaderingen van 21 juni en 27 september 2022.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 20 december 2022.

de griffier,

de voorzitter,

# Raadsavonden

8 en 29 november 2022

En de besloten raadsavonden  
21 juni en 27 september 2022



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 8 november 2022
- 2 Verslag raadsvergadering 8 november 2022
- 3 Besluitenlijst raadsvergadering 29 november 2022
4. Verslag raadsvergadering 29 november 2022

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 8 november 2022

Aanvang: 8 november 2022 om 10:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake

Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

**Op 8 november zijn aanwezig raad bij aanvang (38):** dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Mw. Hendrickx vanaf agendapunt 4. Dhr. Borgignons sluit om 16:00 uur aan.

**Verhinderd raad (1):** dhr. Beckers (CDA)

**Aanwezig college:** Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Mackus, Meij en Pas.

## **1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **2 Vaststellen verslagen**

Het verslag en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 18 oktober wordt vastgesteld.

## **3 Lijst met ingekomen stukken**

De actuele lijst met ingekomen stukken, alsmede het overzicht van openstaande moties en amendementen en de lijst openstaande toezeggingen worden vastgesteld.

## **4 Benoemen tijdelijk raadslid**

Wegens ziekte van mw. Merx (PvdD) zal mw. Hendrickx (PvdD) worden toegelaten als raadslid. De voorzitter stelt voor dat mw. Rekko (GroenLinks), dhr. Jongen (D66) en dhr. Redmeijer (PvdA) de commissie vormen die de geloofsbreven controleert. Aldus besloten.

Mw. Rekko (GroenLinks) doet verslag van het onderzoek. De commissie adviseert mw. Hendrickx toe laten als raadslid. Nadat de voorzitter de tekst van de belofte heeft voorgelezen legt mw. Hendrickx de belofte af.

## **5 Programmabegroting 2023**

### **Motie SPM Ouderenbeleid**

Voor de motie stemmen 38 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr.

Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

De motie is unaniem aangenomen.

### **Motie GroenLinks MAA**

Voor de motie stemmen 13 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie stemmen 22 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Dhr. Gardien (D66), dhr. Van Heertum (VVD) en mw. Hendrickx (PvdD) onthouden zich van stemming.

De motie is verworpen met 13 stemmen voor en 22 tegen.

### **Motie GroenLinks Tongerseplein**

Voor de motie stemmen 7 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 31 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

De motie is verworpen met 7 stemmen voor en 31 tegen.

### **Motie Partij voor de Dieren Een levensloopbomenbos voor Maastrichtenaren**

De motie is aangehouden.

### **Motie Partij voor de Dieren Afschermen Spoorpad Frontenpark**

De motie is ingetrokken.

### **Motie CDA Muziekonderwijs op scholen**

Voor de motie stemmen 37 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 1 lid: mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

De motie is aangenomen met 37 stemmen voor en 1 tegen.

### **Motie SP Open Monumentendagen**

De motie is aangehouden.

### **Motie SP Milieu en luchtkwaliteit**

Voor de motie stemmen 9 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie stemmen 29 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

De motie is verworpen met 9 stemmen voor en 29 tegen.

### **Motie SP Scootmobielen**

Voor de motie stemmen 6 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 32 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

De motie is verworpen met 6 stemmen voor en 32 tegen.

## **Motie SP Verantwoording TONK-gelden**

De motie is ingetrokken.

## **Motie PvdA Onderzoek schoolontbijt**

Voor de motie stemmen 36 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekkó (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie stemmen 2 leden: mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

De motie is aangenomen met 36 stemmen voor en 2 tegen.

## **Motie VVD Grip op asiel**

Voor de motie stemmen 15 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 23 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekkó (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

De motie is verworpen met 15 stemmen voor en 23 tegen.

## **Motie SAB Geen openbare tv schermen tijdens WK voetbal 2022**

De motie is ingetrokken

## **Motie SAB Regenboogvlag in de raadzaal**

Voor de motie stemmen 12 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekkó (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 26 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum

(VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

De motie is verworpen met 12 stemmen voor en 26 tegen.

#### **Motie M:OED Gratis menstruatieproducten**

Voor de motie stemmen 10 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen de motie stemmen 28 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

De motie is verworpen met 10 stemmen voor en 28 tegen.

#### **Motie Liberale Partij Maastricht Migranten instroom**

Voor de motie stemmen 3 leden: dhr. Betsch (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 35 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED).

De motie is verworpen met 3 stemmen voor en 35 tegen.

#### **Motie Liberale Partij Maastricht Handhaving honden**

Voor de motie stemmen 4 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 34 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

De motie is verworpen met 4 stemmen voor en 34 tegen.



## **Raadsvoorstel Programmabegroting 2023**

Voor het raadsvoorstel stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt) en dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Het raadsvoorstel is aangenomen met 27 stemmen voor en 11 tegen.

## **6 Raadsvoorstel Belastingverordening en tarieven Maastricht 2023**

Voor het raadsvoorstel stemmen 35 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Hendrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 3 leden: dhr. Betsch (PVV), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Het raadsvoorstel is aangenomen met 35 stemmen voor en 3 tegen.

## **7 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 8 november 2022, 10.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Toelating tijdelijk raadslid**
- 5. Begroting 2023**
- 6. Belastingverordeningen en tarieven 2023**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 37/38 leden van de raad.  
Er is een bericht van verhindering de heer Beckers. De heer Borgignons komt later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 10.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter feliciteert mevrouw Rekko van harte met haar verjaardag.

*Applaus*

Er is een bericht van verhindering van de heer Beckers. De heer Borgignons komt vanmiddag.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

De **voorzitter** concludeert dat de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 18 oktober 2022 aldus worden vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 17 oktober 2022 tot en met 4 november 2022, de actuele lijst van toezeggingen en een lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

## 4. Toelating tijdelijk raadslid

De **voorzitter** heeft een brief gekregen van mevrouw Merx van de Partij voor de Dieren waarin zij vraagt om in aanmerking te komen voor verlof wegens ziekte. De voorzitter wenst haar mede namens de gemeenteraad van harte beterschap. De voorzitter meldt dat de fractie van de Partij voor de Dieren mevrouw J.J. Hendrickx voordraagt als tijdelijk raadslid.

De voorzitter vraagt of mevrouw Rekko, de heer Jongen en de heer Redmeijer de geloofsbrieven willen onderzoeken en de commissie willen vormen. De voorzitter schorst de vergadering.

*Schorsing*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie, die de uitslag zal mededelen.

Mevrouw **Rekko** geeft namens de commissie aan dat de geloofsbrieven zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen wordt voldaan. Daarmee kan mevrouw Hendrickx worden benoemd tot tijdelijk raadslid van de Partij voor de Dieren.

De **voorzitter** nodigt mevrouw Hendrickx uit om beëdigd te worden middels de belofte.

*Beëdiging*

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Hendrickx met de benoeming tot tijdelijk raadslid van de gemeenteraad van Maastricht.

*Applaus*

## 5. Begroting 2023

## 6. Belastingverordeningen en tarieven 2023

De **voorzitter** deelt mee dat beide raadsvoorstellen bij elkaar horen. De voorzitter stelt dan ook voor om beide raadsvoorstellen samen te behandelen. De voorzitter legt de afspraken over de vergaderorde vervolgens uit. Er is een koffiepauze en een lunch gepland. De voorzitter hoopt dat vandaag op een hygiënische manier wordt vergaderd en gedebatteerd met begrip voor de ander. De burgemeester leest vervolgens een kort gedicht van Rouke van der Hoek voor dat handelt over de spreeuwen van Maastricht. Het gedicht hangt in het trappenhuis van dit gebouw. Dit ter inspiratie.



## Eerste termijn

**SPM** (Steijns) stelt vast dat vandaag de eerste begroting van deze raadsperiode wordt behandeld. Deze raadsperiode heeft als titel Maastricht, stad van verbondenheid. Deze stad is een thuis voor al haar inwoners, maar de stad is ook verbonden met partners en de regio. SPM ziet de begroting dan ook als het eerste contract met de stad. De gemeenteraad bestaat immers uit 39 volksvertegenwoordigers die door de burgers van Maastricht zijn verkozen. In de begroting staan plannen en ambities voor komend jaar, maar ook voor de langere termijn. SPM is tevreden dat maar liefst voor € 92 miljoen aan nieuwe en/of aangepaste ambities in deze begroting staan opgenomen. SPM is tevreden over de aanpak met betrekking tot de veerkrachtige wijk, de gebiedsontwikkeling van de stadsomgeving, de binnenstad, Randwyck, ENCI en het versterken van de handhaving. Daarnaast zijn de studentenhuisvesting en de leefbaarheid in de wijk punten van aandacht, evenals de doorstroom op de woningmarkt door het toevoegen van levensloopbestendige woningen voor senioren. Ook wordt het geluid van burgers middels ambities en plannen goed benoemd, zoals bij het onderhoud van openbaar groen, het vaststellen van het nieuwe afvalbeleid, het verhogen van het budget van de burgerbegroting en de kwaliteitsslag bij de binnensport accommodaties. Het gebiedsgericht werken wordt versterkt met zeven stadsdeelwethouders en stadsdeelregisseurs. SPM ziet dan ook uit naar de invulling van die functies. Deze plannen en ambities vormen de basis voor het stadsbestuur als stuwende en verbindende kracht. Vanuit deze invalshoek is het dan ook op zijn plaats om volgend jaar te komen met een participatieverordening, zodat het voor iedereen helder is op welke wijze de inwoners en partners van Maastricht bij de besluitvorming worden betrokken. Met name bij de ontwikkeling van stedelijke projecten groeit de behoefte om deze betrokkenheid helder op het netvlies te krijgen. Bij de ontwikkeling naar veerkrachtige wijken nemen ontmoetingsplekken in het kader van sociale cohesie in wijken en buurten een centrale plaats in. Gemeenschapshuizen vervullen de functie van centrale ontmoetingsplek en zijn onderdeel van de sociale basisinfrastructuur binnen de wijk. De toezegging om op korte termijn beleidskaders op te stellen voor gemeenschapshuizen juicht SPM toe. SPM gaat ervan uit dat onder meer het eigenaarschap van vastgoed, onderhoud, de subsidierelatie en het beheer en gebruik binnen de op te stellen beleidskaders worden uitgewerkt.

Vervolgens staat SPM stil bij de exploitatie van de begroting 2023, waarbij sprake is van een voordelig resultaat. Ook in het meerjarig perspectief zijn voordelige exploitatieresultaten geraamd. Deze prognoses zijn voor SPM geen aanleiding om zich rijk te rekenen, integendeel. De risico-inventarisatie geeft immers een beeld van elf gekwantificeerde risico's en negen niet-kwantificeerbare risico's, naast een aantal onzekerheden, met name in het sociaal domein, de aanpassingen van de interne bedrijfsvoering en de apparaatskosten. SPM concludeert dat de gemeente nu eerst een pas op de plaats moet maken, alvorens men met nieuwe voorstellen moet komen die geen onderdeel uitmaken van het coalitieakkoord en deze begroting en/of het meerjarige perspectief. Dus een knip op de beurs.

Ten slotte staat SPM stil bij het ouderenbeleid. Op basis van het CBS-cijfer is 22% van de Maastrichtse inwoners ouder dan 65 jaar. Met name in deze groep zijn thema's zoals levensloopbestendig wonen, gezondheid, veiligheid, eenzaamheid, mobiliteit en armoede een voortdurend punt van aandacht, naast het stimuleren van ouderen om een maatschappelijke rol te blijven vervullen. Ondanks het feit dat Maastricht geen doelgroepenbeleid kent, heeft het college in het verleden meerdere malen uitgesproken dat zij elke steun, betrokkenheid en positieve ideeën toejuicht en dat nooit te veel aandacht aan het ouderenbeleid gegeven kan worden. Binnen elk domein en taakveld is wel een thema gericht op ouderen. Er is dus sprake van een gefragmenteerd ouderenbeleid, waardoor het ontbreekt aan samenhang. Het opstellen van een integraal overzicht zou ten goede komen aan de samenhang en maakt dit voor de gemeenteraad inzichtelijk. SPM dient daarvoor een motie in, mede namens CDA, PvdA en SAB. SPM leest vervolgens het dictum voor.

### *Motie SPM inzake Ouderenbeleid*

#### *Besluit:*

- *Om aan de gemeenteraad jaarlijks en voor de eerste keer uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023 een integraal overzicht te geven van de ambities, voornemens/acties en financiën gericht op ouderen in de gemeente Maastricht inzake de periode 2023-2026.*
- *Deze inventarisatie betreft de beleidsvelden wonen, ontmoeting, gezondheid, zorg en mantelzorg, veiligheid, informatie en communicatie.*

**M:OED** (Van Rooij) vraagt per interruptie of de gemeente wel of geen doelgroepenbeleid heeft. Zo niet, wat wil de motie hieraan doen?

**SPM** (Steijns) antwoordt dat de gemeente geen doelgroepenbeleid heeft, maar wel thema's die bijvoorbeeld gericht zijn op ouderen en studenten. SPM vraagt om dit per domein inzichtelijk te maken.



**GroenLinks** (Mülders) geeft aan dat de wereld zich midden in een klimaatcrisis bevindt. Dit is een noodgeval, zo klonk het afgelopen week in het Concertgebouw. Dergelijke uitingen van onmacht tijdens muzikale uitvoeringen of in een museum keurt GroenLinks niet goed, maar de boodschap is volslagen helder. Er zijn grote zorgen bij de inwoners van deze planeet, ook in Maastricht, over de wijze waarop men met de aarde omgaat. Er wordt al jaren gekeken naar de mogelijkheden en verantwoordelijkheden. GroenLinks wil die benutten, maar vooral benoemen. GroenLinks heeft gekeken hoe vaak belangrijke thema's in de conceptbegroting zijn opgenomen, zoals hittestress. D66 stelde afgelopen zomer daarover al schriftelijke vragen. Hittestress wordt slechts zeven keer benoemd en nergens concreet uitgewerkt. Vergroening wordt slechts elf keer genoemd. Men gaat vooral in gesprek, maar concrete ambities en oplossingen worden niet gemeld. Wel wordt het vergroenen van de binnenstad en Randwyck benoemd, maar niet uitgewerkt. Het is beschamend dat alles nog bedacht moet worden. Zelfs fijnstof wordt slechts twee keer benoemd en er worden geen projecten geformuleerd rondom deze problematiek. GroenLinks vindt dat naïef. Verder staat windenergie helemaal niet genoemd. In Arnhem is vanaf 2023 een vuurwerkverbod van kracht. Hopelijk volgt Maastricht dat beleid ook snel. Op 20 oktober was de raad op werkbezoek in Arnhem om opnieuw over de milieuzone te praten. Het initiatief om in Maastricht een milieuzone te maken is tot nu toe gestrand vanwege technische redenen op het gebied van handhaving. Die luxe kan men zich niet meer veroorloven. Het woord milieuzone staat veertien keer in de begroting, maar men blijft vooral erover praten. Blijft men hierin hangen of prijst men zich rijk met een zone van 300 meter op de Statensingel? GroenLinks wil ook gaan voor een afvalloos Maastricht 2030. Men kan toekomstige generaties immers niet meer opzadelen met de gevolgen. De huidige vervuiler moet hoe dan ook de rekening betalen. Welke concrete maatregelen neemt het college over het vergroenen van Maastricht en het werken aan schone lucht en hoe wordt dit gedaan?

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) bekruipt per interruptie het onaangename gevoel dat deze generatie slechter is als de komende generatie. Veel afval kan niet meer worden verwerkt. Welke oplossingen heeft GroenLinks voor de nieuwe plastic afvalberg? Gaat GroenLinks hierover een voorstel aan het college voorleggen?

**GroenLinks** (Mülders) wil bekijken hoe het gebruik van plastic teruggedrongen kan worden. Maastricht kan dat niet alleen, maar moet die verantwoordelijkheid samen met de gehele wereld nemen. GroenLinks wil bekijken hoe de stad hieraan een bijdrage kan leveren en zal in de komende jaren zeker met voorstellen daarover komen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is van mening dat GroenLinks ook zelf iets kan doen.

**GroenLinks** (Mülders) antwoordt bevestigend.

**PvdA** (Slangen) is per interruptie blij met de benadering van GroenLinks. Bij een aantal thema's gaat de gemeente door met wat eerder is ingezet. GroenLinks maakt op dit moment geen deel uit van het college, maar zat in de afgelopen jaren wel in het college. Concludeert GroenLinks nu dat in de voorgaande jaren te weinig is gedaan?

**GroenLinks** (Mülders) legt uit dat indien men lid is van het college men soms keuzes moet maken of concessies moet doen, die men achteraf wil terugdraaien of anders wil inrichten. Indien men in de oppositie zit, komt men soms tot andere inzichten. GroenLinks vervolgt. Welke concrete maatregelen neemt het college voor het vergroenen van Maastricht en bij het werken aan schone lucht? Hoe gaat het college dit doen? Welke lering gaat het college trekken uit oudejaarsnacht, om zo spoedig mogelijk naar een vuurwerkvrij Maastricht te gaan? Los van de klimaatcrisis, zullen mensen uit oorlogsgebieden in de komende jaarwisseling extra herinnerd worden aan recente gebeurtenissen. GroenLinks wil op al die onderwerpen meters maken, want er is maar één planeet. GroenLinks gaat ook voor een autoluwe binnenstad. Het STOP-principe is belangrijk om de mobiliteit in de stad naar de toekomst te leiden. Het STOP-principe wordt zes keer in de begroting genoemd, maar slechts één keer in relatie tot een concrete verkeerssituatie in Nazareth. GroenLinks heeft een motie voorbereid over het STOP-principe op het Tongerseplein.

*Motie GroenLinks inzake Tongerseplein*

*Besluit:*

- *Op afzienbare termijn de benodigde verandering op het Tongerseplein ten gunste van het fietsverkeer door te voeren.*



Raadslid Van der Gugten nodigt belangstellenden vanmiddag tijdens de lunchpauze uit om ter plekke een kijkje te nemen en zal dan toelichten waarom op die plek van het STOP-principe geen sprake is. In de komende tijd zal GroenLinks met verschillende moties komen om ruim baan te maken voor de fietser. Terwijl de temperatuur op de aarde alsmat stijgt, luistert men naar het orkest dat doorspeelt in een zaal waar de verwarming aanstaat en waar mensen elkaar ontmoeten. GroenLinks dient samen met de SP een motie in over een Open Monumentendag, om een toast uit te brengen op het leven. Maar hoe ziet het leven van een Maastrichtenaar eruit? De energierekening is het gesprek van de dag. Lagere en middeninkomens maken zich zorgen, maar ook studenten uit binnen- en buitenland die zich hebben gevestigd in deze internationale kennisstad. GroenLinks wil gaan voor een echte aanpak van de armoede, bijvoorbeeld door scholing en de bijzondere bijstand. Is deze procedure toegankelijk voor iedere burger? Is de bijzondere bijstandsnorm wel toereikend? Juist mensen die in armoede leven ondervinden extra hinder van de klimaatcrisis. Voor hen zijn de consequenties erger. Mensen met een dikkere beurs kunnen eerder klimaatvriendelijker hun leven inrichten door het beter isoleren van hun huis, het kopen van biologische producten en door reizen met de trein. Zij dragen hierdoor bij aan een duurzame manier van reizen in plaats van te vliegen. Maastricht Aachen Airport ontvangt echter opnieuw steun van de gemeente Maastricht, terwijl daarmee vooral het belang van Schiphol gediend zal worden. GroenLinks dient een motie in over MAA.

### *Motie GroenLinks inzake MAA*

#### *Besluit*

➤ *De financiële steun door Maastricht aan MAA op zo kort mogelijke termijn stop te zetten.*

Wanneer GroenLinks aandacht vraagt voor het volwassenfonds voor sport en cultuur, verwijst de wethouder van sport naar de bijzonder bijstand, maar de middenklasse kan hierop geen aanspraak maken. Ook de middenklasse maakt zich zorgen en zegt abonnementen op en overweegt om thuis de lampen wat vaker uit te laten, omdat men onzeker is over het klimaat, de energierekening en de bestaanszekerheid. De wethouder van financiën gaf een aantal weken geleden ook een winstwaarschuwing af. Wat is sinds 14 juni gedaan dat blijkbaar nog steeds zaken uitgewerkt moeten worden? Het college zal pas volgend jaar de criteria op basis waarvan de keuze gemaakt moet worden voor de twee wijken ontwikkelen. We zitten echter nu midden in een grote crisis. Heeft het college de Maastrichtenaars al gewezen op de energietoeslag van circa € 1.300? GroenLinks heeft het dan over Maastrichtenaars die dat broodnodig hebben en de aanvraag nog niet hebben gedaan. GroenLinks vraagt om een reactie op deze zorgen. De wereld draait door en de zorgen groeien. GroenLinks is benieuwd naar de antwoorden van het college. Het bestuur is er voor heel Maastricht, dus ook voor hen die laaggeletterd zijn en die 2% die geen internet heeft. Een andere groep Maastrichtenaars heeft echter twee weken geleden besloten over de burgerbegroting, een initiatief van GroenLinks. GroenLinks is blij dat het bedrag omhooggaat. Maastrichtenaars kunnen meepraten en daarbij het verschil maken, zoals in Amby. Het gemeentebestuur zit hier voor iedereen, ook voor hen die misschien vandaag geboren worden.

GroenLinks dient samen met Partij voor de Dieren een motie in over bomen voor nieuwe Maastrichtenaars. Bomen zijn nodig voor een groene leefbare toekomst, dragen bij aan vergroening en zuurstof en het voorkomen van hittestress. Zuurstof is ook nodig om de klimaatcrisis tegen te gaan. De klimaatcrisis is een noodgeval.

**D66** (Demas) begint met een citaat van Hans van Mierlo over de begroting, waarbij keuzes gemaakt worden en waarbij altijd iemand aan een korter eind zal trekken. D66 is blij met het positieve resultaat. De organisatie moet echter nog op orde worden gebracht, waarbij gestreefd wordt naar één financiële administratie waardoor overzichten snel gemaakt kunnen worden. De basis moet op orde zijn en het college moet op orde op zaken stellen. D66 kijkt uit naar de voorstellen dienaangaande. D66 maakt zich grote zorgen over de inflatie die de pan uitrijst met percentages van meer dan 10%. De begroting gaat uit van 4,3%. D66 is van mening dat dit erg laag is ingeschat. D66 maakt zich dan ook grote zorgen over de jaarrekening van 2023. Hoe kijkt het college tegen deze ontwikkelingen aan? Is dit mooie positieve resultaat wel reëel? Wat betekent dit voor de ambities en de prioritering? D66 staat voor principes en waarden die soms met lef uitgedragen moeten worden. Het coalitieakkoord spreekt van verbondenheid tussen de stad en inwoners van Maastricht. Hiervoor is ook lef nodig.

In relatie tot het coalitieakkoord bespreekt D66 drie thema's. De participatie van inwoners is een van de belangrijkste speerpunten. D66 vindt belangrijk dat inwoners kunnen meepraten en meedenken over onderwerpen die spelen in hun buurt. Dat is bittere noodzaak. Het vertrouwen in de landelijke overheid daalt en ook de lage opkomst bij de gemeenteraadsverkiezingen in Maastricht is zorgwekkend. Het college begint volgend jaar met een participatieverordening en is van plan om voor de actualisatie van de omgevingsvisie met een burgerraad te komen. Dat is een goede stap. Verder zijn al andere goede initiatieven genomen, zoals de kinderburgemeester, de kinderraad, de inzet van betrokkenheid van





inwoners bij de ontwikkelingen van Limmel, de belangstelling voor de burgerbegroting en de wijkbijeentkomsten inzake sport- en speelvoorzieningen. D66 is echter van mening dat meer nodig is indien men een stad van verbondenheid wil zijn. D66 wil die ontwikkelingen verder stimuleren en is voorstander van burgerraden. In het boek 'Nu is het aan ons' komt Eva Rovers met concrete voorstellen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of D66 ook van mening dat, als er bouwplannen zijn waar burgers ontevreden over zijn, er niets van burgerparticipatie terecht is gekomen.

**D66** (Demas) denkt dat telkens gekeken moet worden welk participatietraject gepast is.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt nogmaals of D66, als je ziet dat burgers zeer ontevreden zijn over bouwplannen, ook van mening is dat er niets van burgerparticipatie terecht is gekomen.

**D66** (Demas) denkt dat het stadsbestuur op bepaalde punten tekortschiet, maar dat wil niet zeggen dat dit altijd zo is. Er wordt gewerkt aan verbetering. Vervolgens vraagt D66 of het college het boekje van Eva Rovers kent. Het college heeft aangekondigd met stadsdeelregisseurs te gaan werken. Wat is de stand van zaken? Wanneer gaan zij daadwerkelijk aan de slag? Wat zijn de ervaringen met de participatie checklist? Is het college bekend met het digitale participatieplatform? Zo niet, kan dit middel geïntroduceerd worden binnen de gemeente Maastricht?

Het tweede thema is onderwijs. Onderwijs is de manier om de beste kansen te geven aan iedereen, vooral bij problematieken zoals laaggeletterdheid. D66 wil kansgelijkheid voor elk kind. Daarvoor is het traject de Rijke Schooldag bedacht waarbij wordt gestreefd naar een betere basis voor iedereen waardoor een betere toekomst mogelijk wordt. In Maastricht is deze visie al goed tot uitwerking gekomen. Maastricht is nu geselecteerd voor dit traject. Wat is de stand van zaken? Wat zijn de ervaringen?

Het derde onderwerp is afval en grondstoffen, circulaire economie, energie, klimaat en milieu. Het huidige systeem is onhoudbaar. Bij een circulaire economie wordt zo lang mogelijk voorkomen dat een grondstof afval wordt. Deze ontwikkeling heeft in potentie grote gevolgen voor de regionale economie en de positie van de gemeente Maastricht. De circulaire economie wordt gecombineerd met de lokale energietransitie en de verbouwing en renovatie van studentenwoningen. Welke ontwikkelingen hebben de prioriteit bij de circulaire economie? Minister Jetten maakte op 25 oktober 2023 bekend dat de gemeente Maastricht in 2023, 2024 en 2025 € 2,3 miljoen krijgt voor de uitvoering van het klimaatakkoord. Daarnaast krijgt ook de provincie Limburg € 1,7 miljoen per jaar. Is het college hiermee bekend? Is er al een plan hoe de gemeente Maastricht en de regio samen deze middelen gaan inzetten? D66 is altijd bereid om mee te denken. D66 zet het college aan het werk met deze vragen en is blij met de vertaling in deze groene en sociale begroting. D66 zit echter niet stil.

**GroenLinks** (Mülders) deelt per interruptie de zorgen van D66 over het klimaat. Hoe denkt D66 over de subsidie van € 200.000 aan MAA?

**D66** (Demas) wacht het advies van het college daarover af. Het staat buiten kijf dat D66 tegen het MAA-vliegveld is. In de motie staat echter ook dat op korte termijn gekeken kan worden hoe men dat zou kunnen ontwikkelen. Daarnaast zijn echter ook al afspraken gemaakt.

Onlangs heeft D66 het LHBTI+ pamflet gepresenteerd. D66 neemt haar verantwoordelijkheid als partij om samen met andere partijen te werken aan initiatieven om het college en ambtenaren te ontlasten. D66 is voornemens op thema's zoals burgerparticipatie en kansgelijkheid met initiatief-raadsvoorstellen te komen. D66 is voorstander van een pragmatische samenwerking en kijkt met vertrouwen naar de toekomst.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) stelt vast dat algemene beschouwingen altijd tweeledig zijn. Er wordt vooruitgekeken naar 2023, maar ook terug. 2022 is een bewogen jaar, waarin crisis op crisis volgde. 2022 was ook een verkiezingsjaar waarbij de Partij voor de Dieren haar intrede deed in de Maastrichtse gemeenteraad. Natuurlijk is gewenning nodig. Opeens gaat het in deze raad ook over de rechten en het welzijn van dieren. Partij voor de Dieren is blij met deze ontwikkelingen. Desalniettemin is in Maastricht nog meer nodig voor het dierenwelzijn. Tijdens de domeinbehandeling heeft de Partij voor de Dieren vragen gesteld over de handhaving bij dierenwelzijn. Maastricht heeft geen zicht op wat nodig is voor dierenwelzijn, hoe groot de behoefte daaraan is en wat dit qua handhaving vraagt. De gemeente Amersfoort toont bijvoorbeeld aan hoe het wel kan. In Amersfoort gaat vier jaar lang structureel € 400.000 naar dierenwelzijn, terwijl in Maastricht niet eens een claim voorligt qua handhaving. Het verschil kan eigenlijk niet groter zijn. Partij voor de Dieren vraagt hoe groot de behoefte is aan dierenwelzijn en op welke locaties. Wat kan de gemeente hieraan structureel doen? Wat en hoeveel is nodig voor handhaving? Zijn de boa's voldoende geïnstrueerd om het dierenwelzijn juist in te schatten en door te leiden naar bevoegde instanties? Wordt op dierenwelzijn gehandhaafd aan de hand van bestaande wettelijke kaders? Partij voor de Dieren hoopt dat het college deze adviezen ter harte neemt. De geldende Maastrichtse dierenwelzijnsnota stamt uit 2014,



terwijl de Wet dieren vorig jaar nog is herzien. Bijna tien jaar na dato roept Partij voor de Dieren op om uiterlijk in 2023 te komen met een dierenwelzijnsnota, die geactualiseerd is qua huidige wettelijke kaders en eisen. Bied dieren het recht op een goed leven in Maastricht. Dierenmishandeling is een bevoegdheid van de politie en het OM. De gemeente moet echter voor het overige doen wat binnen haar bevoegdheid ligt ten aanzien van de opleiding van boa's en het uitvoeren van reguliere taken met de dierenambulance. Is voor de biodiversiteit de gedragscode flora en fauna aan de Wet natuurbescherming aangepast?

Daarnaast is op sociaal vlak ook meer nodig. Door jarenlange verkeerde keuzes op het vlak van energie, wonen en voedselvoorziening staat bij veel mensen het water aan de lippen. Mensen zijn bang dat zij hun rekeningen niet meer kunnen betalen en op straat terechtkomen. Partij voor de Dieren vindt het heel goed dat vandaag een motie van de PvdA voorligt om kinderen met een gezond ontbijt naar school te laten gaan. Zijn er ook afspraken gemaakt met maatschappelijke opvangpartners over hoe om te gaan met huisdieren als mensen dakloos worden? Wat wordt gedaan om mensen op bijstandsniveau tegemoet te komen bij medische hulpkosten voor hun dier?

Partij voor de Dieren dient een motie in om aan een van de wettelijke plichten ten aanzien van wilde dieren te voldoen. Uit deze zorgplicht vloeit voort dat de gemeente nadelige gevolgen voor wilde dieren moet voorkomen en daarvoor maatregelen moet treffen. De muurhagedis is een unieke soort in Nederland en komt van nature alleen voor in Maastricht. Deze soort is ook wettelijk beschermd. Daarom zijn de paden in het leefgebied in het Frontenpark alleen toegankelijk voor voetgangers en mindervaliden. Desalniettemin rijden fietsers en scooterrijders onbevoegd over die paden en zij rijden daarbij soms muurhagedissen dood. Uit antwoorden op vragen van Partij voor de Dieren blijkt dat het college van mening is dat met het doodrijden van de muurhagedis de Wet natuurbescherming overtreden wordt. Hierop ging de Groen Brigade toezichthouden. Indien dat niet voldoende zou zijn, zouden eventueel verdere maatregelen getroffen worden. Steekproefsgewijs toezicht leverde echter niet het gewenste effect op, maar verdere maatregelen bleven tot nu toe uit. De gemeente heeft de plicht tot handhaving voor fietsers en scooterrijders die onbevoegd over die paden rijden. De Partij voor de Dieren dient daarom een motie in en leest vervolgens het dictum voor.

#### *Motie Partij voor de Dieren inzake Afschermen Spoorpad Frontenpark*

*Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:*

- *Het Spoorpad primair af te schermen voor fietsers en scooterrijders, geflankeerd door Limburgse heggen om te voorkomen dat fietsers en scooterrijders om de afscherming heenrijden;*
- *Dit afschermen te doen op zulke wijze dat mindervaliden en kinderwagens het Spoorpad wél kunnen bereiken;*
- *Over de uitvoering hiervan te rapporteren aan de gemeenteraad.*

Verder is het noodzakelijk om over het klimaat te spreken. Net zoals vorig jaar vindt momenteel een klimaattop plaats en net als in 2021 is de boodschap om alles op alles te zetten om de opwarming van de aarde binnen 1,5 graad Celsius te houden. Daaraan zal ook de gemeente Maastricht moeten voldoen. Dat blijkt staatsrechtelijk ook uit het Urgenda-arrest. Privaatrechtelijk kan hetzelfde gezegd worden over bedrijven, getuige het Shell-vonnis. Daarnaast lijkt het ook niet uitgesloten dat onder het mom van voorwaardelijke opzet ook een strafrechtelijke weg te bewandelen valt. Wie kan immers nog weggijken? Wie het risico op de koop toeneemt, voldoet volgens Partij voor de Dieren aan voorwaardelijke opzet. De stad zal dan ook maatregelen moeten nemen om te vergroenen, te verduurzamen en om iets aan die afdruk te doen. Juiste keuzes maken is nodig om de planeet leefbaar te houden voor volgende generaties. Partij voor de Dieren is van mening dat jaarlijks € 200.000 investeren in een onnodig vliegveld daar niet bij hoort, zeker niet als dit ten koste gaat van de gezondheid van duizenden direct omwonenden die maar moeten wennen aan geluidsoverlast en slechte luchtkwaliteit, zeker niet met de mogelijkheden van het ov in deze regio, ook zeker niet als de Schiphol Group een aandeel neemt in Maastricht Aachen Airport en ook zeker niet als uit de maatschappelijke kosten-batenanalyse volgt dat sluiting de beste optie is en helemaal niet als daarmee ook nog eens € 200.000 bespaard kan worden. Partij voor de Dieren dient daarom samen met GroenLinks een motie over Maastricht Aachen Airport in.

Tot slot geeft Partij voor de Dieren aan dat Maastricht een klein bomenareaal heeft, zeker in vergelijking met andere gemeentes, terwijl bomen letterlijk van levensbelang zijn.

**M:OED** (Van Rooij) heeft per interruptie het gevoel dat in de raad de urgentie omtrent het klimaat wordt gedeeld. M:OED ziet echter weinig concrete maatregelen. Kan Partij voor de Dieren een aantal concrete maatregelen noemen?

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) denkt bijvoorbeeld aan een milieuzone waarvoor de SP een motie heeft ingediend, het verduurzamen van woningen, de Wet goed verhuurderschap, de manier van consumeren, afval en het ov.





Bomen zijn van levensbelang voor de biodiversiteit en het tegengaan van hittestress. Een groene omgeving nodigt uit om te bewegen. In het coalitieakkoord wordt de ambitie genoemd om het bomenbestand duurzaam uit te breiden. Partij voor de Dieren is van mening dat een levensloophoofdbomenbos daarvan een mooie invulling is. Door een boom te planten bij een speciale gebeurtenis in het leven van een Maastrichtenaar, wordt de stad niet alleen vergroend, maar geeft dit ook een blijvende herinnering. Wel is het belangrijk dat er geen monocultuur ontstaat. Partij voor de Dieren dient hiervoor een motie in en leest het dictum voor. Hiervoor dient wel nog een locatie te worden gevonden. Dit sluit ook perfect aan bij het 1 miljoen bomen-plan van de provincie.

#### *Motie Partij voor de Dieren inzake Een levensloophoofdbomenbos voor Maastrichtenaren*

*Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:*

- *Een procedure open te stellen om voor elke nieuwgeboren Maastrichtenaar een geboortebom te planten, en de mogelijkheid bieden voor Maastrichtenaren om een gedenkboom te planten;*
- *Deze bomen, los van de voorgenomen bomen, te planten met een variatie aan bomensoorten zodat er geen monocultuur ontstaat;*
- *Qua financiering aansluiting zoekt bij het provinciale '1 miljoen bomen'-plan, en voor het overige ruimte maakt in de Begroting 2023;*
- *Toegankelijke plekken te vinden om dit project uit te voeren en aan deze plek een beschermde status te geven.*

**CDA** (Heine) merkt op dat mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt en een vluchtelingenachtergrond werken in een horecazaak genaamd Grenzeloos. Die mensen leren via een leerwerktraject de taal, bouwen een netwerk op en stomen zichzelf klaar voor de arbeidsmarkt. Grenzeloos is een sociale onderneming, een initiatief van onderop, van het type dat Maastricht heel hard nodig heeft. Maastricht groeit, bruist en bloeit, maar is ook een stad met hardnekkige problemen, zoals langdurige armoede, eenzaamheid en weinig verbondenheid. Sommige mensen komen niet goed mee met het succes van de stad. Datzelfde succes schept een enorme uitdaging om die groei in goede banen te leiden. Deze begroting is ook allerm minst grenzeloos. De financiële middelen zijn beperkt en daarom moet de gemeente prioriteiten stellen.

De 50-gezinnenaanpak laat nog niet het gewenste resultaat zien. Het CDA wil graag dat deze aanpak wordt verbeterd. Armoede is een hardnekkig probleem en het CDA wil dat vooral tegengaan door ieder kind toegang tot onderwijs, cultuur en sport te bieden. Christendemocraten zien liever initiatieven van onderop vanuit een zorgzame samenleving die verantwoordelijkheid neemt voor zichzelf, voor elkaar en voor de stad als gemeenschappelijk thuis. Soms hebben deze initiatieven een duwtje in de rug nodig en daarom dient het CDA samen met SPM, Partij Veilig Maastricht, D66, PvdA, Liberale Partij Maastricht, SAB en VVD een motie over muziekonderwijs op scholen in. Het CDA is blij dat er meer van dit soort ontmoetingsplekken komen en ziet graag dat de buurten hierbij worden betrokken, net zoals bij de kinderspeeltoestellen eerder is gedaan.

#### *Motie CDA inzake Meer muziek in de Klas*

*Besluit dat:*

- *Het college een verkenning langs de basisscholen in onze stad maakt om te kijken of en hoe er een impuls aan cultuureducatie gegeven kan worden en de uitkomsten hiervan terugkoppelt aan de raad in Q1 2023;*
- *Het college in deze verkenning de muziekverenigingen in onze stad betreft om te bezien of er een slimme samenwerking mogelijk is op het gebied van muziekonderwijs waarbij de gemeente Maastricht een faciliterende rol heeft;*
- *Er in samenwerking met de scholen en verenigingen onderzocht wordt welke projecten en/of regelingen daarbij kunnen worden ingezet (bijvoorbeeld Meer muziek in de Klas).*

Veel mensen voelen zich niet verbonden met de stad. De samenstelling van de inwoners verandert en het aantal studenten groeit. Het CDA ziet kansen voor Maastricht en tegelijkertijd ziet het CDA ook de grote uitdagingen om deze groei in goede banen te leiden. De realisatie van studentenhuisvesting op de campus in Randwyck heeft daarom topprioriteit. Het CDA wil studenten niet afschepen met grijze containers aan de randen van de stad, maar hen een volwaardige aangeklede campus bieden zodat de stad ook deze studenten weet te behouden. Naast de Randwyck-ontwikkeling wil het CDA aan de slag met de masterplanvisie stationsgebied Boven het Spoor. Bij een stad in groei past immers een volwaardig en internationaal treinstation dat een verbinding legt met de Groene Loper en Randwyck. Wordt dit plan op dit moment meegenomen in de lobbyactiviteiten van de gemeente? Welke projecten krijgen prioriteit? Daarnaast is ook huisvesting nodig voor starters, gezinnen, senioren en mensen met een midden- en laag



inkomen. Het CDA is blij dat wonen in Limmel aan de Maas steeds dichterbij komt, maar men is er nog lang niet. Vooral de stikstofproblematiek baart zorgen. Kan het project mogelijk gefaseerd van start gaan? Daarnaast wil het CDA de problematiek van twee doelgroepen benoemen, die ondergesneeuwd dreigen te raken in de grote groep van woningzoekenden. Allereerst de mbo'ers, een groep die ironisch genoeg noodzakelijk is om de woontransitie door te kunnen maken, maar desalniettemin ongelijkwaardig wordt behandeld. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat mbo-studenten ook een kamer kunnen bemachtigen in de stad? De tweede groep zijn de woonwagendwoneers. Maar liefst 120 mensen staan op de wachtlijst. Het CDA wil dat meer standplaatsen worden gerealiseerd. Is het college bereid om hiervan een inventarisatie te maken? Daarnaast zijn ook verenigingen en maatschappelijke initiatieven op zoek naar een dak boven het hoofd. Maatschappelijk vastgoed is schaars. Het CDA ziet de vele leegstaande kerken hierin als een oplossing. De recent gerealiseerde huisvesting in de Theresiakerk kan als inspiratie dienen. Het CDA is ook blij dat de volkscultuur meer aandacht krijgt in deze begroting en vraagt specifiek meer aandacht voor carnaval, de hoeksteen van de volkscultuur. Carnaval verdient een vergelijkbare subsidie als Cultura Mosae en Magisch Maastricht, een subsidie bedoeld voor de carnavalsverenigingen in de stad, om zo de uitstraling van Maastricht als carnavalsstad te waarborgen. Wat is van mening van het college? Het CDA is alles eraan gelegen om de sociale cohesie in de stad te behouden en Maastricht voor alle Maastrichtenaars als een thuis te laten voelen. Hoe denkt het college de kenniseconomie te laten floreren en tegelijkertijd de inwoners en het mkb hiervan te laten profiteren? Het CDA ziet namelijk koppelkansen. Neem bijvoorbeeld Mosa Meat, een mooi bedrijf dat op de Brightlands Maastricht Health campus kweekvlees produceert. Het CDA wil graag dat de productieketen ook in Maastricht komt. Dit levert namelijk hoogwaardige banen op. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat deze ontwikkelingen niet alleen tot meer banen voor expats leiden, maar ook voor de Maastrichtenaar? Het midden- en kleinbedrijf is de drijvende kracht achter de economie. Vaak worden de belangen van ondernemers en bewoners tegenover elkaar gezet. Het CDA ziet juist veel gedeelde belangen en geeft aan drie daarvan prioriteit; 1) het vergroenen van de binnenstad, 2) het oplossen van de fietsproblematiek en 3) de leefbaarheid waarborgen. Met leefbaarheid bedoelt het CDA niet alleen een goed woonklimaat, maar ook ruimte voor het uitgaansleven. Inwoners en ondernemers weten vaak niet welke wegen zij binnen de gemeente moeten bewandelen en begrijpen vaak niet waarom iets in de praktijk niet kan. Binnen de ambtelijke organisatie is integraal werken nog een uitdaging. Stadsdeelregisseurs en het team ondernemen kunnen hierbij een uitkomst bieden. Het is belangrijk dat zij over doorzettingsmacht beschikken. Hoe denkt het college dat te realiseren? In juli 2021 trad de Maas buiten haar oevers en liep Maastricht tegen haar grenzen aan. De veiligheid van bewoners en bedrijven stond op het spel. De overheid dient deze veiligheid voorop te stellen. Klimaatadaptie waarbij wateroverlast, watertekort en hittestress aangepakt dienen te worden biedt ook kansen, denk aan het ontwikkelen van de Maasoevers en het vergroenen van daken. Kan het college in navolging van andere steden hiervoor een subsidie openstellen, bijvoorbeeld vanuit de duurzaamheidsgelden? Monumenten zijn op dit moment vrijgesteld van verduurzamingseisen, maar ook hier geldt de wens om toekomstbestendiger te worden. De huidige welstands- en monumentennota werken daaraan niet mee. Wat gaat het college doen om de nota's te rijmen met de wensen van de huidige tijd? Tot slot vraagt het CDA aandacht voor de grootste doelgroep in de stad, de senioren. Het CDA is blij met het behoud van de Kwiek, maar houdt ook oog voor de senioren die niet digitaal vaardig zijn. Dat maakt hen immers per definitie kwetsbaar. In ruimtelijke ordening vraagstukken moet meer aandacht komen voor senioren. Het voornemen om de binnenstad autolouwer te maken biedt tegelijkertijd de mogelijkheid om de binnenstad toegankelijker te maken voor senioren, voor hen die slecht ter been zijn of in een rolstoel zitten. Dit geldt ook voor mensen met een kinderwagen of een fysieke handicap. Verder ziet het CDA een rol weggelegd voor Maastricht Sport op het gebied van preventieve gezondheidszorg bij vitale senioren. Het CDA is haar bijdrage gestart met het zaakje Grenzeloos, waarop Maastricht trots kan zijn omdat dit bijdraagt aan de sociale cohesie. Dit initiatief komt rechtstreeks uit de samenleving waarin de gemeente een stimulerende rol kon spelen. Een begroting is helaas niet grenzeloos. De gemeente moet keuzes maken en erkennen dat de gemeente daarin begrensd is en dat de gemeente dus niet ieder probleem kan oplossen. Het CDA pleit wel voor grenzeloosheid bij de grenzen tussen armoede en rijk, jong en oud, tussen blijvers en passanten, tussen oorspronkelijke en nieuwe bewoners.

**M:OED** (Van Rooij) begrijpt per interruptie dat het project Meer muziek in de Klas geen geld zal kosten. Iedereen gaat immers vrijwillig aan de slag. M:OED is van mening dat het belangrijk is dat er meer muziekeducatie komt. Tijd en inzet van het college zijn echter ook beperkt. Zou het dan niet beter zijn om de barrières weg te halen voor kinderen die nu niet naar school gaan, in plaats van kinderen die wel al naar school gaan nog wat extra's te geven?

**CDA** (Heine) antwoordt dat het project uiteraard wel geld zal kosten. Deze ambitie staat echter al in het coalitieakkoord. Het CDA geeft hieraan een extra duw, omdat muziekonderwijs belangrijk is, onder andere voor de sociaal-emotionele ontwikkeling. Dit kan men wel degelijk meenemen binnen het schoolonderwijs.



**M:OED** (Van Rooij) herhaalt de vraag over de barrières en vraagt daarnaast waarom deze motie nodig is, indien dit al in het coalitieakkoord staat.

**CDA** (Heine) legt uit dat in de begroting niets staat over deze ambitie. Het CDA wil dat daarvan werk wordt gemaakt. Verder is het wegnemen van barrières belangrijk, maar men moet ook keuzes maken. Het CDA heeft in dezen voor muziekeducatie gekozen.

**SP** (Van Gelooven) stelt vast dat het vandaag gaat over een serieuze en keiharde realiteit, namelijk over de keuzes die gemaakt worden voor deze stad. Hopelijk weten de mensen die deze keuzes maken waarmee zij bezig zijn en nemen zij goede besluiten voor de komende jaren. Hopelijk weten zij ook wat de mensen beweegt en waar hun zorgen liggen. Hopelijk weten zij ook welke mensen in de problemen zitten en hulp nodig hebben en houden zij het overzicht en zijn zij in control. Hopelijk streven zij samen naar een gezondere en socialere stad, een verbonden stad. Dit is echter niet de realiteit.

De SP ziet in het echt hele andere dingen gebeuren. De SP wil vandaag niet spreken over een papieren werkelijkheid die erg geduldig is. De raad neemt vandaag beslissingen die het leven van gewone mensen raken. Wat bedingt deze begroting voor die gewone mensen? Dat gaat hen waarschijnlijk vaak boven de pet. Waar wordt eigenlijk ja of nee tegen gezegd? Op RTV Maastricht vertelde de wethouder van financiën dat deze begroting voorzichtig en onzeker is. Dat wordt dus nog meer besparen, bezuinigen en reserveren. Vervolgens zegt de wethouder dat de begroting sluitend is en dat Maastricht in de komende jaren overschotten heeft. Maastricht hoeft dus niet te bezuinigen. De SP hoopt op meer lucht en dat de vorige bezuinigingen op het sociaal domein worden gestopt of teruggedraaid en dat weer in de toekomst van de stad wordt geïnvesteerd. Maar nee, in de afgelopen jaren blijken de financiën een groot mysterie. De SP ziet in de tabellen en budgetten dat in de komende jaren wel degelijk steeds minder uitgaven worden gedaan in het sociaal domein. Dat scheelt maar liefst € 30,5 miljoen tot 2026 en dat telt op bij alle vorige bezuinigingen. Vooral sociaal wordt dus geplukt. Opgeteld bij de enorme inflatie en kan men alle alarmklokken luiden. Dit alles terwijl de behoefte aan zorg en ondersteuning in deze vergrijzende stad alleen maar zal stijgen. Niet daarin investeren, heet tegenwoordig grip houden op de uitgaven. De SP vindt dat niet slim en niet sociaal. Helaas, is dit geen sprookje maar een nachtmerrie voor velen. Deze mensen gaan ook al lang niet meer stemmen. Zij zijn afgehaakt. De nieuwe wethouders van de buurten hebben veel aan deze mensen uit te leggen. Begrotingen worden vaak als vanzelfsprekend gepresenteerd, maar het zijn eigenlijk gewoonweg keuzes, gemaakt door mensen in deze coalitie. Keuzes zijn geen wetmatigheden. Wie zich op een papieren werkelijkheid baseert, moet niet schrikken als dit in de werkelijkheid heel anders uitpakt. De SP staat voor echte keuzes, meer geld voor het sociaal domein, meer geld voor groen, duurzaamheid en milieu, meer geld voor gezondheid, meer geld voor sociale woningbouw, meer geld voor het bestrijden van armoede en eenzaamheid, meer geld voor leefbare en veilige buurten. Helaas vallen veel keuzes die het college maakt ook verkeerd uit. Het sociaal domein wordt verder uitgekleed, terwijl op vrijwel alle andere gebieden slechts sporadisch wordt beknipt. Er worden substantiële bedragen uitgegeven aan zaken waarbij de SP grote vraagtekens zet. Maastricht Marketing krijgt bijvoorbeeld een bedrag van maar liefst € 700.000 uit de zogenaamde regeling Tijdelijke Ondersteuning voor Noodzakelijke Kosten (TONK) om Maastricht te promoten onder toeristen. Dat komt bovenop de jaarlijkse subsidie ad € 900.000. Ook andere grote partijen en organisaties kregen geld uit deze pot ad € 2,1 miljoen. De TONK-gelden waren oorspronkelijk bedoeld voor huishoudens die door corona in de problemen kwamen. De SP is van mening dat men dat niet mag doen, als mensen al zo in de problemen zitten. Partijen zoals Bureau Europa, het Centrummanagement, congressen, de regio lobby en het MECC ontvangen samen vele miljoenen uit de gemeentekas.

**CDA** (Heine) vraagt per interruptie of de SP de economie van Maastricht ook belangrijk vindt. In de begroting van € 500 miljoen gaat ongeveer € 255 miljoen naar het sociaal domein en slechts € 9,6 miljoen gaat naar economie.

**SP** (Van Gelooven) antwoordt dat het gaat om het maken van keuzes. De SP vindt de economie van Maastricht natuurlijk ook belangrijk. Mensen moeten kunnen werken en geld verdienen. De SP vindt echter de keuzes die gemaakt worden niet verantwoord en wil graag andere keuzes maken. In Maastricht neemt de armoede en vooral de kinderarmoede toe. De rijen voor de officiële voedselbank worden steeds langer en daarnaast moeten burgers overal inspringen om te helpen met privé-voedselbanken en met het verstrekken van menstruatiematerialen, kleding, luiers, fietsen et cetera. Dat is participatie en verbondenheid, die uit de eigen portemonnee wordt betaald. Ook het aantal subsidies wordt minder en de regels en subsidievoorwaarden worden strenger. Het Right to Challenge is al jaren een farce en staat toch weer gewoon in de stukken. Is dat die stad van verbondenheid? Er worden vrolijk miljoenen uitgegeven voor nieuwe prestigeprojecten, zoals een tweede incubator voor de Brightlands Health Campus, allerlei ontwikkelingen op Randwyck ad € 10,5 miljoen, grote nieuwe studentencampussen, want de



universiteit groeit maar door en zet daarmee de bestaande problemen op de woonmarkt onder druk. In de tussentijd maakt de gemeente buitenlandse investeerders blij met grote projecten, terwijl studenten aan hun lot worden overgelaten bij het zoeken naar huisvesting. Daarnaast staan de eigen woningzoekers ook op eindeloze wachtlijsten en vallen ten prooi aan huisjesmelkers of worden weggestopt in tijdelijke, ongeschikte gestapelde blokkendozen. Veel van die zogenaamde tijdelijke oplossingen in Maastricht zullen er over vijftien jaar nog steeds staan. Zo houdt men de structurele problemen in stand. Een aantal directeuren uit het zorgveld verrijkt zich ook voor de neus van opdrachtgever Maastricht. Wat wordt daaraan gedaan? Een vaste partner in de jeugdzorg kan jarenlang miljoenen verlies leiden zonder dat snel wordt ingegrepen, immers too big to fail. Hoezo efficiënter en effectiever werken? Dat gebeurt niet, terwijl de keukentafelgesprekken voor de toegang tot de maatwerkvoorzieningen in de Wmo alleen maar strenger worden en de huishoudelijke hulp niet meer kan worden gegarandeerd. De wachtlijsten en problemen in de jeugdzorg groeien en de nieuwe aanbesteding- en inkoopprocessen brengen veel kleine zorgaanbieders in de problemen of kosten ze zelfs de kop. Onlangs gebeurde dit ook met het Leger des Heils, na meer dan honderd jaar trouwe dienst.

Verder steggelt de gemeente al jaren over de definitie van een milieuzone en laat de oren hangen naar lobbygroepen en economische belangen bij de afwegingen over milieu en gezondheid. Het college wil het nog eens bekijken en alternatieven laten onderzoeken. Alle signalen staan op rood en toch worden deze plannen om het probleem op te lossen steeds tegengehouden of uitgesteld. De gemeente toont helaas geen grote ambitie op dit gebied. Dat doet je niet terwijl het luchtalarm in de stad loeit en de luchtkwaliteit niet genoeg verbetert, waardoor de gezondheidsrisico's alleen maar toenemen. Er zijn al jarenlang goede en onderbouwde ideeën beschikbaar en toch wordt geen haast gemaakt. Men loopt samen slaapwandelen de afgrond in. Is dat die stad van verbondenheid?

Ten slotte de Open Monumentendagen, een van de vele voorbeelden waarop wordt bezuinigd. Wel wordt een Maastrichtjaar begroot voor maar liefst € 1 miljoen, terwijl men in Maastricht al struikelt over talloze activiteiten en evenementen. De stad begint op een grote feesttent te lijken met dito overlast.

De **voorzitter** vraagt of de SP het dictum van de SP-moties nog wil voorlezen.

**SP** (Van Gelooven) antwoordt ontkennend.

**PvdA** (Slangen) merkt per interruptie op dat de fractie van de PvdA een aantal jaren geleden veel tijd heeft gestoken in het uitzoeken wat er aan de hand is met zorgaanbieders in Maastricht. De raad heeft toen uitgebreid gedebatteerd over de situatie in het sociaal domein, over de rol die zorgaanbieders daarin spelen en het geld wat daarin omgaat. De PvdA heeft toen ervoor gepleit om het bedrag dat zorgaanbieders ontvangen openbaar te maken. De SP heeft toen tegengestemd. Is de SP met de kennis van nu het eens met de PvdA dat toen een andere keuze gemaakt had moeten worden, zodat de raad meer grip krijgt op die gelden? Zou de SP nu een andere keuze maken?

**SP** (Van Gelooven) antwoordt bevestigend, maar is niet op de hoogte van dat dossier. De SP hoort vaak dat kleine zorgaanbieders veel stress hebben over hun bedrijfsvoering. De SP weet niet of het openbaar maken van hun cijfers aan dat grote probleem een bijdrage kan leveren. Het gaat immers om de structurele en strategische keuze van de gemeente om met minder en grotere partijen samen te werken in de hoop dat kleine zorgaanbieders achteraan kunnen aansluiten.

**PvdA** (Slangen) denkt dat indien er in het verleden meer was doorgevraagd, men wellicht meer grip had kunnen krijgen. Ook had de raad meer een stempel kunnen drukken op de verhouding tussen grote en kleine zorgaanbieders, zoals de SP nu lijkt te wensen. De PvdA nodigt de SP uit om binnenkort samen kritisch naar het dossier te kijken om te zien wat er toen speelde en wat fracties daarvan kunnen leren.

**SP** (Van Gelooven) neemt die uitnodiging graag aan.

**CDA** (Heine) vraagt naar aanleiding van de motie van de SP over de milieuzone of de SP het raadsvoorstel uit 2021 over de zero-emissiezone heeft gelezen.

**SP** (Van Gelooven) heeft veel stukken gelezen.

**CDA** (Heine) legt uit dat in het stuk duidelijk staat dat de gemeente vier jaar voorbereidingstijd nodig heeft om de zero-emissiezone in te voeren. Op dit moment zijn ambtenaren druk bezig om bij markt mensen, kermismensen en in de evenementen sector een inventarisatieronde te maken, om te bezien of die elektrische wagens er überhaupt zijn. Soms moet men immers drie jaar wachten op een elektrische wagen. Zegt de SP dan nog steeds, voer die zero-emissiezone versneld in, omdat de SP daar verder geen boodschap aan heeft?





**SP** (Van Gelooven) heeft vier kleinkinderen en acht alle versnellingen op welk gebied dan ook meer dan welkom. Als het echt niet kan, is het echter een ander verhaal. De SP wil inzetten op het versnellen van maatregelen en doet daarom dit voorstel.

**CDA** (Heine) legt uit dat het om de vraag gaat of de gemeente een betrouwbare overheid is. Getuigt het van een betrouwbare overheid indien men die deadline naar voren haalt en dat mensen die wagens maar gewoon moeten regelen?

**SP** (Van Gelooven) geeft aan dat de motie handelt over het versnellen en focus aanbrengen op welk gebied dan ook. Het gaat over de toekomst van de aarde en van onze kinderen. Op deze manier loopt immers samen slaapwandelen de afgrond in. Men blijft maar wachten, maar de SP is van mening dat het beter en sneller kan.

**CDA** (Heine) vraagt of dit impliceert dat de SP de deadline naar voren wil halen.

**SP** (Van Gelooven) geeft aan dat de deadline afhankelijk is van een aantal zaken. De SP vraagt het college om die deadline naar voren te halen.

Ten slotte geeft de SP aan dat een stad niet mag worden bestuurd als een bedrijf. De sociale fundamenten moeten op orde zijn, voordat de overige buit wordt verdeeld. Solidariteit, gelijkwaardigheid en menswaardigheid vormen de meetlat van de SP. De SP verwijst vervolgens naar een aantal moties in het RIS die de SP alleen of samen met andere partijen indient over de monumentenstad, de scootmobielen en milieu en klimaat.

**PvdA** (Slangen) feliciteert mevrouw Heine met haar zwangerschap. Soms is het jammer dat maar één raadslid namens de fractie bij de behandeling van de begroting mag spreken. Iedereen uit de fractie heeft namelijk een bijdrage geleverd. Vandaag wordt niet alleen naar 2023 gekeken, maar de begroting geeft ook een doorkijk naar 2026 en zelfs naar 2030 en 2040. Daarbij horen onzekerheden en soms ook een pijnlijk verhaal. Niet alles kan en men moet kritisch zijn op timing en proces. Dit gaat over zekerheden bieden in de meest onzekere tijden. De PvdA heeft haar kritische blik niet verloren nu de PvdA in de coalitie zit. De wethouder van onderwijs heeft dat afgelopen dinsdag al mogen ondervinden. De PvdA gaat de kritische discussie niet uit de weg. Het gaat over wat telt, dus over goed onderwijs voor leerlingen in Maastricht en over duidelijkheid voor ouders over onderwijslocaties. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor het betrekken van burgers bij de ontwikkelingen in Randwyck, een enorme gebiedsopgave. Verder telt ook de mooie zege voor de burgers van Limmel. Men moet echter wel een vinger aan de pols houden bij de uitwerking. Ook telt het om zich in te zetten voor kunst en cultuur, zodat Maastricht geen talenten verliest aan andere steden omdat de faciliteiten elders beter zijn. Soms is hetgeen wat telt ook fundamenteel, zoals zonder honger te beginnen aan de schooldag met een schoolontbijt. De PvdA is van mening dat het soms veel te langzaam gaat. Wat telt is ook zeer subjectief. In de afgelopen periode werd echter duidelijk dat hetgeen telt opeens voor velen hetzelfde werd, namelijk de zekerheid over een dak boven het hoofd, een verwarming aanzetten zonder bang te zijn voor de rekening, veiligheid in eigen land en niet te hoeven vluchten en zekerheid over gezondheid. Op dit moment staat de stad misschien in een overlevingsstand, met zo veel crisissen door en naast elkaar. Het is een feit dat iedereen hierdoor wordt geraakt. De PvdA begrijpt goed dat voor bijna iedere locatie of doelgroep een motie wordt ingediend. Iedereen heeft het gevoel van urgentie. Dat maakt de raad verbonden, want de stad heeft dat nodig. De raad moet luisteren naar elkaars ideeën, maar ook eerlijk zijn over wat wel en niet kan. De PvdA zou het liefst vandaag het schoolontbijt helemaal regelen, maar men moet ook eerlijk zijn. Men moet dus eerst in kaart brengen hoe het schoolontbijt vormgegeven kan worden. Dat onderzoek vergt tijd en de PvdA hoopt dat de wethouder in 2023 daar vaart achter zal zetten.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of de PvdA € 25.000 voor een onderzoek nog van deze tijd vindt. Is dat uitlegbaar aan de achterban?

**PvdA** (Slangen) vindt dat een terechte vraag. De PvdA is van mening dat dit prima uitlegbaar is aan de achterban. Het onderzoek is belangrijk om te komen tot een duurzaam schoolontbijt, zodat iedere leerling iets heeft aan dat schoolontbijt en de kloof niet wordt vergroot. Dat dit geld kost is vervelend, maar levert anderzijds ook weer iets op.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft een paar jaar geleden hierover ook een motie ingediend. Toen is ook een duur onderzoek gedaan, maar kwamen er geen boterhammen op school. De Liberale Partij Maastricht kan in ieder geval niet uitleggen dat die € 25.000 niet naar boterhammen en fruit op school gaan.



**PvdA** (Slangen) vindt het jammer om te horen dat de Liberale Partij Maastricht geen meerwaarde ziet in het onderzoek. Hopelijk kan het college aantonen waarom het onderzoek wel degelijk waardevol is. De raad zal daarna kunnen spreken over een goede duurzame invoering van het schoolontbijt.

**50PLUS** (Van Est) stelt per interruptie vast dat het schoolontbijt een generieke maatregel is. Zal in de klas een onderscheid worden gemaakt tussen de kinderen die dat wel en die niet nodig hebben? Is het schoolontbijt concreet voor de mensen die het heel moeilijk hebben of is voor iedereen?

**PvdA** (Slangen) vindt dat een goede vraag. De PvdA wil geen onderscheid maken in een klas, dus het zal gelden voor veel leerlingen in Maastricht. Men kan het schoolontbijt ook zien als een manier om de onderlinge cohesie in de klas te verbeteren.

**50PLUS** (Van Est) stelt vast dat het dus een generieke maatregel wordt, waarbij gemeenschapsgeld ten gunste komt van mensen die dat eigenlijk niet nodig hebben. Men ziet ook vaak op scholen dat boterhammen die van thuis worden meegenomen niet opgegeten worden. 50PLUS vindt het een moeilijk onderzoek en is benieuwd naar de uitwerking. Het zou beter zijn om die maatregel gericht in te zetten voor gezinnen die dat nodig hebben.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie waarom deze motie eerst langs partijen is gegaan die in de coalitie zitten. GroenLinks is pas vanochtend hierover ingelicht.

**PvdA** (Slangen) heeft de motie gisterenavond naar de partijen van de coalitie gestuurd en heeft pas vanochtend een reactie ontvangen.

**GroenLinks** (Mülders) nodigt de PvdA uit om samen op te trekken. GroenLinks zal deze motie graag mee indienen.

**PvdA** (Slangen) is blij hiermee. De PvdA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

*Motie PvdA inzake Onderzoek schoolontbijt*

*Besluit:*

- *Het voorgenomen onderzoek in de eerste helft van 2023 op te starten en in gesprek te gaan over deze problematiek met de scholen voor primair en voorgezet onderwijs in de gemeente;*
- *In overleg te treden met de ondernemers en het lokale bedrijfsleven over sponsoring en/of andere vormen van (financiële) betrokkenheid;*
- *De kinderraad en kinderburgemeester bij dit onderwerp te betrekken;*

De PvdA vindt de tweede helft van 2023 te laat is om te starten met het onderzoek. De motie wordt mede ingediend door CDA, SPM, Partij Veilig Maastricht, VVD, PVV, Volt en GroenLinks.

Verder heeft de PvdA nagedacht over de discussie over de kruimelgevallenregeling. Staat de gemeente echt met de rug tegen de muur? Licht de mate van betrokkenheid bij participatie echt in de handen van ontwikkelaars en initiatiefnemers? De PvdA vindt dat ingewikkeld en voelt zich daarbij soms ongemakkelijk. Wat wil de wethouder concreet bereiken met hetgeen hij vorige week heeft toegezegd? De wethouder wil immers gesprekken gaan voeren. De PvdA vraagt met wie en hoe dat vorm wordt gegeven. Wanneer krijgt de raad een complete terugkoppeling of een voorstel? Wat wil de wethouder bereiken op dit dossier? Wanneer is de wethouder zelf tevreden?

Verder zijn gelijke kansen, dat wat telt. De PvdA heeft veel ideeën om kansengelijkheid in Maastricht te bevorderen. Dit gaat over kinderopvang, arbeidsmarkt, meepraten over speeltuintjes, deelname aan de burgerbegroting of de burgerraad. Het college zet goede stappen op dit gebied. Elk kind heeft bijvoorbeeld toegang tot boeken met een lidmaatschap van de bibliotheek. De PvdA heeft wel nog de wens dat de bibliotheek wat vaker open zal zijn. De PvdA vraagt om deze stappen door te vertalen in de gebieden sport en cultuur. De PvdA kijkt bijvoorbeeld uit naar meer ontmoetingsplekken in de wijken. Kansengelijkheid is een belangrijk thema bij de actualisatie van het IHP primair onderwijs en kinderopvang. Verder mag niet meer tellen waar iemands wieg staat. In het voorwoord van de begroting staan zes omvangrijke opgaven die allemaal een lange adem lijken te vergen. Van de raad wordt een kritische, maar constructieve houding gevraagd, naast verbondenheid tussen raad en college. Dat betekent dat het college tijdig zal moeten informeren en de raad up-to-date moet houden van relevante ontwikkelingen. De PvdA ziet in deze begroting een aantal belangrijke ambities die vorm krijgen. Helaas zit het gemeentebestuur nog steeds in een fase van het op orde brengen van de eigen organisatie en het in control komen en blijven. Hieraan wordt portefeuille overstijgend door het college gewerkt. De PvdA voelt bij de afzonderlijke collegeleden hetzelfde gevoel van urgentie. De PvdA zal het college hieraan houden. Het kiezen van zorgvuldigheid in



plaats van snelheid is ook een vorm van verantwoordelijkheid nemen. Voor de PvdA telt bovenal het welzijn en de gezondheid van alle burgers in Maastricht, nu, morgen maar ook in 2030.

**PVV** (Betsch) stelt vast dat sinds twee jaar weer een overschot op de begroting ad € 1,2 miljoen is gerealiseerd. De begroting behelst in totaal € 571,9 miljoen en daarvan wordt in 2023 € 570,7 miljoen uitgegeven. De taak van de raad is controlerend en kaderstellend.

Het valt op dat bij elk programmapunt de Global Goals worden genoemd. De meerderheid van deze raad vindt dat blijkbaar belangrijk. Om de stad leefbaar te houden moet men een aantal van deze onderwerpen omarmen, bijvoorbeeld het klimaat. Weerextremen laten zien dat de gemeente zomaar voor een grotere financiële opgave kan komen te staan, indien bijvoorbeeld de Maas overstroomt. De PVV verzoekt om daarbij de kerk in het midden te laten staan en niet door te slaan. Watermanagement en hittestress door vergroening kunnen een oplossing zijn, maar soms schiet men daarin door.

Aan het sociaal domein wordt in totaal bijna de helft van de totale begroting gependend. Dat gebeurt allemaal in opdracht van het Rijk, die de gemeente daarvoor € 355 miljoen geeft. De PVV is van mening dat de balans is weggefallen. Veel Maastrichtse gezinnen ervaren een wankel evenwicht in hun portemonnee. Dat betekent helaas voor veel mensen armoede. De PVV is van mening dat dit in deze tijd en deze maatschappij niet meer mag voorkomen. Helaas wordt dit steeds prangender door politieke keuzes. De PVV hoort schrijnende verhalen van kinderen die met een leeg broodtrommeltje naar school moeten. De PVV vraagt aan het college om zich in te zetten, dat op elke school in Maastricht het maatschappelijke werk zich bezighoudt met het specifiek en pragmatisch oplossen van problemen rondom armoede. Voorbeelden uit de rest van het land laten zien dat dit werkt. De PVV vraagt om een toezegging.

De PVV heeft al vragen gesteld over de nieuwe aanbestedingsregels voor zorgverleners en de doorwerking in de praktijk. Het vermoeden van de PVV werd ook door de rechter bevestigd. De regels voor ambulante hulpverlening kloppen niet. Wat zegt het om nu deze begroting te bespreken, indien de cijfers van de gemeente nog steeds niet op orde zijn? Wat kan de raad accorderen terwijl nog steeds rechtszaken lopen tegen dit nieuwe beleid? De gemeente is in één zaak al flink op de vingers getikt door de rechter. De PVV vraagt zich af of het college het juiste doel voor ogen had tijdens het opstellen van de nieuwe aanbestedingsregels. Kleine zorgaanbieders vissen hierdoor achter het net en dit staat in schril contrast met grote zorgaanbieders helpen hun broek op te houden, zoals Xonar. Ook kleinere zorgaanbieders dwingen om te gaan samenwerken, wat eigenlijk een inbreuk is op het recht op de vrijheid van ondernemerschap, kan het college goedpraten. Het college vertelt een verhaal en draait eromheen. De kleine zorgverlener wordt echter in haar bestaan geraakt en daarmee helaas ook de kinderen die die hulp zo hard nodig hebben. De PVV vindt dat diepriet.

Verder wijst de PVV op de problemen rondom afval. Onder andere de ophaalfrequentie is een punt van ergernis. De PVV wil terug naar het wekelijks ophalen van afval. Afval is een grondstof en zou geld moeten opleveren. De PVV hoopt dat de herijking goed uitpakt voor de burgers. Daarnaast blijft de PVV aandacht vragen voor de problemen rondom het illegaal storten van afval bij milieuperrons. Al een aantal jaren geleden heeft de PVV gewezen op de mogelijkheden van cameratoezicht op milieuperrons. Toen werd gemeld dat pas camera's zouden worden geplaatst als daartoe aanleiding zou zijn. Wat is de stand van zaken? De PVV is van mening dat hiervoor inmiddels redenen genoeg te vinden zijn.

Vervolgens vraagt de PVV hoe het college omgaat met de steeds luider klinkende kritiek dat bij de toewijzing van sociale woningen voorrang wordt gegeven aan statushouders. Welke vorm van voorlichting geeft het college om die kritiek weg te nemen aan mensen die al lang op die wachtlijst staan?

Daarnaast leest de PVV bij cultuur over Global Goal 11 en 12. Wat heeft verantwoorde consumptie met cultureel erfgoed te maken? Verder kost het Maastrichtjaar in 2024 € 1 miljoen. Wat is daarvan de bedoeling? Waarom is dit voor dit bedrag geraamd? Verder gaat het college in 2023 onderzoeken hoe de Bonbonnière weer een vitale rol kan spelen, bij voorkeur in een culturele context. Waarom wordt dan € 15 miljoen aan de middenzaal besteed? Dat lijkt dubbelop. In totaal wordt € 44 miljoen aan cultuur besteed.

Verder vindt de PVV het een pluspunt dat het aantal boa's wordt uitgebreid en dat zij zelfs in de nachtelijke uren worden ingezet. Het aantal meldingen van drank- en drugsoverlast is met bijna 10% gestegen. Gaat het college hieraan ook iets doen? Wat gaat het college doen ten aanzien van het uitstel van de landelijke proef wietteelt tot in Q2 2023?

In de begroting staat dat de gemeente samen met de schoolbesturen verantwoordelijk is voor investeringen in de kwaliteit van onderwijshuisvesting. De gemeente sorteert hierop voor met een investering in groene schoolpleinen, hetgeen de PVV volledig ondersteunt. Dit komt immers ten goede aan de ontwikkeling van kinderen. De PVV is bezorgd over de ventilatie in de veelal oude schoolgebouwen. Het Rijk heeft geld vrijgemaakt om dat op de orde te krijgen. Heeft het college zicht op de staat van de ventilatie in scholen? Welke actie heeft of gaat het college in dezen ondernemen en op welke termijn? Inmiddels zijn speciale fietsstraten bij basisscholen aangelegd en dagelijks worden zelfs straten tijdelijk afgesloten tijdens brengen en ophaalmomenten. Dat is een mooie stap vooruit. In het coalitieakkoord staat dat passend rijgedrag bij een schoolzone hoort. Veel te vaak ziet de PVV echter dat de regels met voeten worden getreden. Is het



college bereid om deze verkeersveiligheid te waarborgen en daar waar nodig extra te handhaven? Het gaat ten slotte om de veiligheid van de kleinste inwoners. De PVV is blij met het voornemen van het college om de Gezonde Basisschool van de Toekomst uit te breiden. Op welke manier wordt dit gedaan? Heeft het college een goede lobby richting de provincie om het programma over meerdere basisscholen uit te rollen en in het voortgezet onderwijs voort te zetten? Wie weet, vult men daarmee ook nog een aantal extra broodtrommeltjes.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) begon vroeger bij meerdere begrotingen steevast met de zin, dat de fractie de bijdrage van vorige jaren weer opnieuw zou kunnen gebruiken, omdat er niets verbeterd was. Men zat in zwaar weer en moest stormen trotseren om in een rustiger vaarwater terecht te komen. Partij Veilig Maastricht wilde dat een nieuwe frisse bemanning de koers ging bepalen. Dat is nu aan de orde. Partij Veilig Maastricht zit voor het eerst in de coalitie, maar is nog altijd een kritische partij met oog voor Maastricht en haar burgers. Partij Veilig Maastricht is zich bewust van de verantwoording die dit met zich meebrengt. Partij Veilig Maastricht is trots en heeft veel vertrouwen in deze nieuwe frisse bemanning, naast de verbondenheid die centraal staat in het nieuwe coalitieakkoord waarin belangrijke punten uit het programma van Partij Veilig Maastricht staan opgenomen. Dit moet gedaan worden met de gehele gemeenteraad inclusief college, inwoners en partners in de stad. Men zal dus actief moeten samenwerken. Partij Veilig Maastricht wil extra aandacht voor het realiseren van veerkrachtige wijken die gericht zijn op het versterken van de bestaanszekerheid en de weerbaarheid van inwoners in kwetsbare wijken. Het is een goede zaak dat het college samen met ambtenaren de wijken ingaat om te kijken wat leeft. De coronacrisis heeft een zware wissel op de gehele bevolking getrokken en dit is nog steeds niet voorbij. Partij Veilig Maastricht ziet een golfbeweging van herstel en terugval en nu heeft men te maken met deze verschrikkelijke energiecrisis. Niemand weet wat de gevolgen zijn voor de lange termijn en iedereen is de dupe. Daarnaast blijft Partij Veilig Maastricht zich zorgen maken over de olopemde kosten van het sociaal domein, onder andere bij jeugdzorg, Wmo en bijstand. De transformatie in de Wmo en de jeugdzorg is een kwestie van lange adem, waarbij de voordelen pas op langere termijn zichtbaar zullen zijn. De gemeente moet samen met zorgpartijen aan dat in partnerschap vormgeven. De transformatie is nodig om de zorg te garanderen voor de mensen die dat nodig hebben en om het zorgsysteem financieel houdbaar te maken en te houden. Armoede is een complex probleem. Partij Veilig Maastricht is zich ervan bewust dat de gemeente de armoede niet kan oplossen, maar wel kan verzachten. Het is belangrijk voor deze doelgroep dat zij gebruik kunnen maken van de bestaande regelingen. Partij Veilig Maastricht vraagt om deze regels eenvoudiger te maken en om te onderzoeken of regelingen waarop mensen recht hebben zo veel mogelijk automatisch uit te betalen.

Gelijke kansen en positieve gezondheid voor iedereen zijn twee hoofdpunten uit de sociale visie. Het is belangrijk om vanuit dit brede perspectief te kijken naar kansen en mogelijkheden voor kwetsbare burgers op het gebied van wonen, dagbesteding, onderwijs, werk, participatie, gezondheid en inkomen. De beste oplossing om uit armoede te komen is de stap naar betaald werk. Voor hen die dat echt niet kunnen, moet de gemeente voorzien in voldoende bestaanszekerheid. Partij Veilig Maastricht verzoekt het college om andere organisaties in de stad te vragen naar hun maatschappelijke bijdrage op dit gebied, want ook het snel verduurzamen van woningen is een structurele oplossing om de energierekening omlaag te brengen. Partij Veilig Maastricht vraagt om concrete afspraken te maken met corporaties over het aantal te verduurzamen woningen. Bij huisvesting is het nodig om andere wegen te bewandelen dan de huidige. Partij Veilig Maastricht maakt zich zorgen of bouwplannen door kunnen gaan als gevolg van de stikstofproblematiek. Die woningen zijn hard nodig in de huidige wooncrisis. Partij Veilig Maastricht roept het college op om alles in het werk te stellen om deze bouwplannen doorgang te laten vinden. Verder had niemand oorlog op het Europese continent verwacht. Dit heeft effect op ons welzijn en onze economie. Dit zorgt voor onrust en onzekerheid bij mensen en betekent ook een vraagstuk op het gebied van opvang van vluchtelingen en de huisvesting van statushouders. Er zijn grenzen aan het draagvlak en de draagkracht van de maatschappij. Partij Veilig Maastricht is voor een evenredige verdeling van echte vluchtelingen over alle gemeenten. Naast een opvangvraagstuk is dat ook een sociaal vraagstuk. De gemeente is verantwoordelijk voor inburgering, integratie en onderwijs. Daarvoor zijn meer klaslokalen nodig, terwijl al enorme investeringen nodig zijn voor verduurzaming, sloop, nieuwbouw van de bestaande scholen. Hierop moet goed worden ingezet om problemen in de toekomst te voorkomen. Partij Veilig Maastricht is van mening dat iedereen gelijk behandeld moet worden bij het verkrijgen van een huurwoning. Reguliere woningzoekenden mogen niet achtergesteld worden ten opzichte van andere doelgroepen. Voor bijzondere doelgroepen zijn al percentages vastgesteld en worden mensen rechtstreeks bemiddeld. Partij Veilig Maastricht vindt een verdere verhoging van deze percentages maatschappelijk niet uit te leggen. Flexwoningen kunnen een tijdelijke oplossing zijn voor de huisvesting van statushouders, om te voorkomen dat een verdere verdringing plaatsvindt op de sociale woningmarkt. Partij Veilig Maastricht staat open voor alle oplossingen.

Veiligheid is een belangrijk thema voor Partij Veilig Maastricht. Vooral in deze turbulente tijd is het veilig voelen en veilig zijn in je eigen omgeving extra belangrijk. De verkoop van harddrugs zorgt nog steeds voor





onveilige straten. De mensenhandel floreert. Maar ook de verkeersveiligheid verdient de aandacht, gezien de toename van het aantal verkeersongevallen met slachtoffers, naast de wildwesttaferelen in woonwijken. Ook zijn er nog steeds problemen met mensen die verward gedrag vertonen als gevolg van een psychische stoornis of verslaving. Partij Veilig Maastricht is dan ook blij met de middelen in deze begroting voor extra capaciteit bij handhaving en dat burgers worden ontzien door de afschaffing van de vermakelijkheidretributie, naast de verlaging van de hondenbelasting. Partij Veilig Maastricht is voorstander van samenwerking bij het verbeteren van de luchtkwaliteit in de stad, maar ziet momenteel geen meerwaarde in een milieuzone. Wat is immers de effectiviteit van een milieuzone? Binnen afzienbare tijd zullen geen of minder auto's op benzine of diesel mogen rijden. De gemeente moet blijven zoeken naar effectieve oplossingen waardoor de luchtkwaliteit verbetert. Verder is Partij Veilig Maastricht tevreden dat het afvalbeleid opnieuw wordt bekeken. Partij Veilig Maastricht hoopt op een positief resultaat zodat de gemeente de ergernissen bij burgers kan wegnemen. Hoe mooi zou deze stad zijn met onder andere schone milieuperrons en zonder rattenpopulaties? Ten slotte zou het mooi zijn als alvast geld wordt gereserveerd voor het MVV-stadion, zodat mocht MVV kampioen worden, us MVV-ke haar gasten in een veilig stadion kan ontvangen.

**50PLUS** (Van Est) bespreekt met plezier de eerste begroting van dit nieuwe college. Dit is tevens de laatste begroting van deze voorzitter. 50PLUS heeft opnieuw een constructieve, maar kritische bijdrage voorbereid met een humoristisch sausje. 50PLUS geeft het college een compliment voor de begroting waarvoor geen addenda nodig waren. Over deze begroting kwamen in totaal 193 pagina's aan vragen en antwoorden. Dan gaat dus iets mis. 50PLUS vraagt zich af of deze begroting niet de informatie geeft waaraan de raad behoefte heeft. Of stelt de raad vragen die niet zo relevant zijn voor een besluit over de begroting? Meer gegevens leiden niet altijd tot meer en betere informatie. Wellicht kan de rekenkamer de vragen en antwoorden over de begroting een keer onderzoeken op effectiviteit en efficiency en of deze wel te maken hebben met de kaderstellend taak van de raad.

Dit zijn economisch zeer moeilijke tijden. Na de coronacrisis waar de overheid veel geld in compensatiemaatregelen heeft gestoken, heeft men nu te maken met een ongekende inflatie van ruim 15%. Er wordt meteen geroepen om compensatie. 50PLUS had deze geluiden ook graag gehoord toen de pensioenen in de afgelopen jaren niet werden geïndexeerd, waardoor het koopkrachtverlies meer dan 20% is. Dit was het gevolg van een kunstmatig lage rente veroorzaakt door een onverantwoorde opkoopregeling van de ECB, die de veroorzaker is van deze grote inflatie, naast een kabinet dat alle geschillen oplost met extra geld zonder dekking. Dit wordt dus betaald door de komende generaties.

Deze begroting is een momentopname met veel economische onzekerheden. Des te meer is het noodzakelijk om goed inzicht te houden op factoren die wel en niet binnen de beïnvloedings sfeer van dit college liggen. 50PLUS is teleurgesteld in de slagkracht van het college in de eerste periode. Na het zomerreces had 50PLUS een adequaat optreden verwacht van dit college van zeven wethouders, bijvoorbeeld over de energiegereguleerder. Op 27 september diende 50PLUS een motie in en vijf minuten na aanvang van de raadsvergadering verscheen een raadsinformatiebrief met een plan van aanpak. In de raadsvergadering van 18 oktober gaf wethouder Fokke aan dat een juridische titel ontbreekt. Er komt geen aanvulling op de bijzondere bijstand, maar de gemeente moet snel aan de slag. In het sociaal domein van 1 november blijkt dan dat geen nieuwe stand van zaken wordt gegeven, ondanks de belofte in de raadsinformatiebrief van 27 september. Op 1 november komt wel een nood-raadsinformatiebrief over het noodfonds en pas gisteren in de dagmail een nieuwe stand van zaken, maar geen oplossingen voor individuen, verenigingen en stichtingen of ondernemers die nu in betalingsproblemen komen.

Het tweede aspect betreft de nog niet gerealiseerde bezuinigingen. Ook dit overzicht werd pas gisteren aangeleverd. Er wordt niet bezuinigd, maar er wordt verrekend met meevallers. Kan de wethouder een toelichting geven op de acties die in deze brief vermeld worden?

Verder is het wenselijk dat de begroting inzicht geeft welke lasten te maken hebben met de apparaatskosten en welke de programmakosten zijn. Bij de jaarrekening kon men dat niet aangeven, maar wel of er een voor- of nadeel bij de apparaatskosten zou zijn. In 2021 is afgesproken dat het vruchtboomfonds een algemene reserve is. Dan moet het college dus ook niets meer financieren uit dat vruchtboomfonds, maar dit uitsluitend ten laste of ten gunste van het jaarresultaat brengen. Dan wordt het immers transparant. 50PLUS is bezorgd dat in de komende vier jaar € 30 miljoen meer incidenteel wordt uitgegeven dan de gemeente incidenteel ontvangt.

Het is ook verbazend dat in de komende maanden een onderzoek wordt gedaan naar de bekostiging van de huisvesting van onderwijs. Men wist al op de dag van de verkiezingen dat er forse overschrijdingen waren op het IHP VO. Waarom is de bekostiging niet bij de coalitieonderhandelingen uitgewerkt? Het college wil in 2023 het IHP VO aan de raad ter besluitvorming voorleggen. Betekent dit, dat de financiële implicaties pas worden ingebracht bij de begroting 2024? Wat zijn de gevolgen van een eventuele opstart van een nieuwe montessorischool?

Verder is 50PLUS blij met de ambitie om meer levensloopbestendige woningen te bouwen om hiermee de doorstroom te bevorderen. Bouwen voor oud is de oplossing voor jong. Maar bij de woonprogrammering



was al bekend dat er een groot tekort is. Ziet men dit terug in de huidige bouwplannen? Momenteel hoort men alleen 'bouwen, bouwen, bouwen'. Geldt dit ook voor Maastricht? In de recente Atlas voor gemeenten 2022 staat Maastricht in de top 10 van gemeenten met een bouwoverschot van meer dan 10.000 woningen. Hoe staat dit in relatie tot de bouwplannen en de prestatieafspraken die binnenkort worden gemaakt? Kunnen deze prestatieafspraken concreet met de raad worden besproken?

Verder staat in de ambitie dat de milieuzone een effectieve maatregel kan zijn om de luchtkwaliteit te verbeteren. Dit is net als vragen of drinken een effectieve maatregel is tegen dorst. Het is beter om te vragen wat het je waard is om gezonde lucht te ademen. Zoals de raad in Arnhem mocht vernemen, gezondheid is onbetaalbaar. De tevredenheid van de betrokkenen in Arnhem zou dan ook moeten leiden tot een opstart van de milieuzone, waarbij niet gesproken wordt over of, maar over hoe en wanneer.

Verder heeft 50PLUS tijdens het zomerreces gevraagd naar de mediamix en de communicatie met niet-digitale of digifobe medemensen. Hoe zit het concreet met het maatwerk voor mensen zonder digitale media? Worden in 2023 verdere stappen ondernomen?

50PLUS is verheugd dat een einde is gekomen aan de soap rondom het tramproject Maastricht-Hasselt en vraagt of al een vordering is opgenomen voor de gemaakte kosten. Het blijft onbegrijpelijk dat men overal probeert om treintrajecten te optimaliseren, maar dat het niet lukt om een treinverbinding tussen deze twee Limburgse hoofdsteden en de twee universiteiten tot stand te brengen.

Verder loopt het college niet weg voor vluchtelingen. Mensen worden geholpen, daar waar dat kan. Wat betekent dit concreet? Is de grens al bereikt? Doet Maastricht meer of minder dan andere gemeenten in de omgeving? Het lijkt dat meer en betere opvang leidt tot meer aantrekkingskracht bij mensensmokkelaars. Op het gebied van cultuur vindt 50PLUS dat bij de aandachtspunten voor 2023 de aandacht ontbreekt voor de traditionele amateur-, cultuur- en sportmogelijkheden in de stad. Als gevolg van de coronacrisis en de hoge inflatie hebben verenigingen moeite met de continuïteit. 50PLUS geeft hieraan meer prioriteit dan aan het subsidiëren van de Muziekgieterij, waar de hogere bijdragen worden gebruikt om de reserves te verhogen en het verbeteren van de arbeidsvoorwaarden. Kan de wethouder uitleggen hoe dit bijdraagt aan een volwaardig poppodium?

In de begroting is ook een structureel bedrag opgenomen van € 300.000 voor een extra wethouder. Dit is de zevende wethouder, terwijl in de vorige periode al vele partijen waaronder 50PLUS moeite hadden met de zesde wethouder die ook € 300.000 kostte. Daartegenover staat dat de controlerende taak steeds moeilijker wordt. Er worden immers geen verslagen meer gemaakt van de domeinvergaderingen, alwaar de debatten plaatsvinden en de videonotulen zijn ontoereikend voor een goede voorbereiding op de raadsvergadering. Tevens vindt de helft van de domeinvergaderingen niet plaats in dit centrum van de democratie en moet men wel kosten maken voor de audiovisuele middelen.

In de komende vier jaar zal men steeds over onverwachte hindernissen moeten springen. Verder moet de gemeente op tijd resultaat boeken, omdat de gemeente anders strafpunten krijgt. 50PLUS vraagt aan de raad om een verschil van mening niet tot verdeeldheid te laten leiden, maar om dit een inspiratie te laten zijn om de beste keuzes te maken voor de inwoners van de stad Maastricht.

De **voorzitter** dankt en schorst de vergadering voor de lunchpauze.

*Schorsing 12.15 – 13.00 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering.

**VVD** (Noteborn) stelt vast dat we leven in een gekke tijd. De coronacrisis is net achter de rug en nu vallen mensen direct in een energiecrisis. Door de Russische agressie tegen Oekraïne is de energiemarkt volledig ontspoord. Rusland oefent druk uit op Nederland en Europa door de gaskraan dicht te draaien. De VVD is bezorgd over de lagere en middeninkomens die moeite hebben om de gas- en elektriciteitsrekening te betalen of hun auto te tanken. Het is verschrikkelijk dat mensen die hardwerken en hun best doen voor de samenleving de dupe zijn van een dictator en zijn waanbeelden. Ondanks dat de werkloosheid laag is en voor bijna iedereen werk beschikbaar is, kunnen veel mensen die veertig uur/week werken niet meer rondkomen. De VVD is dan ook blij dat Nederland in de laatste tien jaar voorzichtig met haar geld is omgegaan en dat de rijksoverheid en de gemeenten nu een ruimhartig beleid hebben kunnen voeren om deze groepen zo veel mogelijk te ondersteunen, bijvoorbeeld door het prijsplafond, de energietoeslag en de twee keer € 190 die iedereen ontvangt. De VVD is ook bezorgd over de gemeentelijke begroting en hoeveel geld de gemeente heeft om de toekomst aan te kunnen. De VVD heeft recent nog artikelvragen gesteld over de bezuinigingen waarover de raad heeft besloten bij de pre-begroting 2021. Eind 2021 kon het college dit netjes met een tabel beantwoorden. Op dezelfde vragen krijgt de VVD dit jaar echter geen antwoord. De VVD is oprecht bezorgd. Heeft het college de bezuinigingen gehaald zoals de raad ze heeft vastgesteld voor 2022? Zijn er bezuinigingen in deze begroting teruggedraaid of zijn er alternatieven gevonden voor de taakstellingen in 2023? Zegt het college toe zich 100% te zullen inzetten voor de gemaakte afspraken uit het verleden, die recent in het coalitieakkoord herhaald zijn? De VVD zit scherp op



de afspraken uit het verleden, toen de gemeente zaken op orde moest stellen. In de meicirculaire van het Rijk staat dat Maastricht bijna € 12 miljoen en in 2025 zelfs € 30,5 miljoen krijgt. Is het juist dat het Rijk de gemeentebegroting van Maastricht heeft gered en dat de bezuinigingsopgave nog niet het gewenste resultaat heeft geboekt? Wat gebeurt als de arbeidsmarkt verslechterd en jeugdinstanties en uitvoerders van de Wmo weer mensen kunnen vinden zodat de wachtlijsten worden weggewerkt? Is de gemeente voorbereid dat de kosten in het sociaal domein daarmee ook weer kunnen oplopen? De VVD is bezorgd dat het sociaal domein opnieuw financieel ontspoord en dat de andere goede dingen zoals economie, cultuur, groen, et cetera wederom mogen betalen voor een sociaal domein dat niet beteugeld werd toen de gemeente de kans had. De VVD maakt zich ook zorgen over de gigantische vluchtelingenstroom die naar Nederland op gang is gekomen. Vorig jaar waren dit 35.000 asielzoekers en dit jaar is dat aantal in de maand september al gehaald. Volgend jaar verwacht men 50.000 asielzoekers. In deze cijfers zijn de Oekraïners nog niet meegenomen. Men denkt dat men volgend jaar met de Oekraïners op 76.000 mensen uitkomt. De VVD maakt zich daarover zorgen, want Nederland kampt al met woningnood, een bouwstop vanwege stikstof en hoge energiekosten. Het is volstrekt onduidelijk hoe de gemeente omgaat met die grote migratiestroom, de verzoeken voor opvang vanuit het Rijk en de maatschappelijke kosten daarvan. Hoeveel opvanglocaties heeft Maastricht relatief qua inwoneraantal in vergelijking tot de rest van de regio? Doet Maastricht meer of minder dan buurgemeenten? Wat kunnen de ambtenaren aan? Waar ligt de grens? Heeft het college al beleid gemaakt over hoeveel Maastricht doet, over de grens en welke consequenties de gemeente Maastricht wil dragen? De raad als hoogste orgaan is in dezen nog niet aan zet geweest. De VVD vraagt aan het college om een beleidskader te ontwikkelen en door de raad laat vaststellen. De VVD vraagt hierover een toezegging.

Ondanks de problematiek, kijkt deze begroting ook vooruit, in het belang van de Maastrichtenaar. De VVD is trots omdat de VVD-fractie voor Randwyck is opgekomen en dat aldaar een gebiedsontwikkeling plaatsvindt. Er komt een parkeergarage, zodat parkeren niet langer over het gebied wordt uitgesmeerd. Grond die vrijvalt kan dan ingezet worden voor nieuwe ontwikkelingen zoals wonen en werken. De Groene Loper wordt doorgetrokken zodat Randwyck beter aansluit bij de rest van de stad, om dit leefbaarder te maken voor wonen en werken. Verder komt er een tweede incubator waar zich vijftig tot honderd startups kunnen vestigen. Dit zijn hoogwaardige banen, maar ook banen voor lager opgeleide mensen die men niet moet vergeten in deze steeds complexer wordende economie. Er wordt ook geïnvesteerd in een mkb-accountmanager, waarbij gekeken wordt naar het aantal industrieterreinen, waarbij op korte termijn een tekort zal ontstaan.

Verder is de VVD blij dat veiligheid in deze begroting de aandacht krijgt die dit verdient. Er komen drie handhavers bij, zodat men ook 's nachts mensen weer te woord kan staan die overlast ondervinden. Verder komen er ook twee handhavers specifiek voor de fietsproblematiek bij. Ook is het belangrijk om niet uit het oog te verliezen dat we allemaal mensen zijn en dat cultuur en samenhangigheid zeer belangrijk zijn. In deze begroting is ook ruimte voor volkscultuur en de Maastrichtse taal gevonden. De stad Maastricht investeert in mensen en ook in de diep gekoesterde wens van de VVD om een Maastrichtjaar te organiseren over verdraagzaamheid en samenhangigheid. De VVD hoopt dat het college in haar beantwoording de fractie gerust kan stellen dat werk van afspraken uit het verleden wordt gemaakt, die de toekomst veilig moet stellen zodat alle mooie positieve punten behouden blijven.

**SAB** (Gorren) is van mening dat dit een degelijke begroting is. SAB is blij dat de collegevormende partijen in de eerste begroting laten zien dat zij hiervan werk willen maken. Het is vijf voor twaalf, overal ter wereld, dus ook in de stad Maastricht. Op dit moment weet men echter niet wat hiervan de invloed zal zijn op deze begroting. Vanwege alle crisissen, zoals de energiecrisis, de asielcrisis, lees de woningmarktcrisis, de stikstofcrisis, de coronacrisis en de op handen zijnde voedselcrisis, is het goed en begrijpelijk dat de portefeuillehouder een winstwaarschuwing heeft afgegeven. De gemeente Maastricht moet zich niet rijk rekenen. Het kan immers nog alle kanten op. SAB begrijpt dat en hoopt tegelijkertijd dat mocht het fout gaan en ingegrepen moeten worden, het op die posten gebeurt waarvan de bevolking het minste pijn ondervindt. De grootste bezuinigingen vonden de afgelopen jaar plaats in het sociaal domein. Daar kan het bijna niet met minder geld. In Maastricht leeft een grote groep onder de armoedegrens en hen confronteren met al die extra kosten helpt niet. Ergens stopt het. Deze groep wordt keer op keer getroffen en zakt steeds verder weg. Het SAB-burgerlid Tiber heeft een motie voorbereid om een gedeelte van deze groep alvast een helpende hand te bieden. In de dagmail van afgelopen woensdag stond echter een motie die bijna gelijk aan dit voorstel is. SAB feliciteert de SP met het hebben van dezelfde gedachte en SAB dient deze SP-motie dan ook graag mee in.

Maastricht doet het landelijk gezien niet slecht, maar het kan altijd beter. Nog steeds hebben diverse ondernemers het water tot aan de lippen staan. Organisatoren van evenementen zitten nog steeds op de helft van hun omzet ten opzichte van voor de coronajaren. Worden hun aanvragen in Maastricht nog gehonoreerd? Zijn verschillende aanvragen niet doorgeslagen vanwege een te geringe politie- of handhavingscapaciteit? In de begroting wordt van dit handhavingsprobleem werk gemaakt. De portefeuillehouder vraagt om een redelijke injectie van circa € 700.000. SAB steunt dit.



Waarom wordt geen haast gemaakt met het auto- en busvrij maken van de Markt en omgeving? De Lijn rijdt al enkele jaren via Het Bassin en via de Van Hasselkade. Waarom doet Arriva dat niet? Eerder was dit gekoppeld aan de komst van de tram en nu koppelt men dit aan de nieuwe weg rondom Lumière en de Muziekgieterij.

Verder denkt SAB dat de problematiek van het verkeerd stallen van fietsen in de Stationsstraat maar op één manier kan worden opgelost, namelijk door die fietsenstalling gratis te maken. Wat is de jaarlijkse opbrengst van deze fietsenstalling? Wat kost de handhaving c.q. het verwijderen van de fietsen? De meeste fietsen in de Stationsstraat zijn van studenten, die ook kunnen rekenen. Zij zullen die wrakken niet ophalen tegen betaling van een boete.

Verder is Maastricht Aachen Airport met het openbaar vervoer redelijk bereikbaar, maar het kan altijd beter. Het vliegveld heeft de vervelende jaren grotendeels achter zich gelaten en er verschijnt weer licht aan de horizon. SAB stelt voor om de provincie te verzoeken om in overleg te treden met Arriva om lijn 10 die naar P&R-Noord rijdt, door te trekken naar Maastricht Aachen Airport. Daarmee wordt de openbaar vervoerverbinding met Maastricht Aachen Airport frequenter en mogelijk er komt er dan ook een extra P&R.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie in het kader van de opmerking over het licht aan de horizon of SAB De Limburger van afgelopen vrijdag heeft gelezen. Op de voorpagina stond dat de GGD zich ernstige zorgen maakt over MAA. Waarom schijnt dan nu licht aan de horizon?

**SAB** (Gorren) antwoordt dat het licht schijnt omdat het eindelijk tijd wordt dat Maastricht Aachen Airport de kans krijgt die het vliegveld verdient. Maastricht Aachen Airport is voor de stad Maastricht en de regio van groot belang. Het contante negatieve nieuws gebracht door partijen die Maastricht Aachen Airport niet willen, weerhoudt investeerders om aan Maastricht Aachen Airport deel te nemen. Misschien gaat dat Maastricht Aachen Airport ooit een keer de kop kosten, maar dat moet men niet willen. Zonder Maastricht Aachen Airport is Maastricht een dorp.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) geeft per interruptie aan nog nooit vanaf Maastricht Aachen Airport gevlogen te hebben en hij vliegt überhaupt niet. Er ligt een maatschappelijke kosten-batenanalyse waaruit duidelijk blijkt dat sluiting voor Maastricht en de regio de beste optie is. SAB beweert nu het tegendeel. Hoe komt SAB hierbij?

**SAB** (Gorren) weet niet hoe Partij voor de Dieren erbij komt dat Maastricht Aachen Airport zo slecht is voor de regio.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) antwoordt dat dit staat in de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Dat is een onafhankelijk objectief onderzoek. Partij voor de Dieren kan het daarmee alleen maar eens zijn. In de raad is afgesproken dat het debat wordt gevoerd op basis van feiten en inhoud en niet op basis van persoonlijke meningen. Partij voor de Dieren houdt zich aan die feiten.

**SAB** (Gorren) juicht het STOP-beleid van de gemeente toe. SAB ziet dan ook graag dat daar waar mogelijk de fietspaden worden gescheiden van de rijbaan, bijvoorbeeld op de Malbergsingel.

Verder heerst op het afval in Maastricht een vloek. Structureel klopt er iets niet. SAB is dan ook blij dat de gemeenteraad het afvalbeleid op verzoek van GroenLinks opnieuw onder de loep neemt. Het wordt tijd, want het is een puinhoop in Maastricht. Men schrikt als men ziet wat jaarlijks door stadsbeheer aan sluikstort moet worden opgeruimd, ergo de onschuldigen draaien voor die kosten op. SAB is voorstander van een hardere aanpak. De maat is vol. SAB is ook voorstander van extra cameratoezicht. Maar ook de gemeente, dit college, mag zich achter de oren krabben. Voor veel geld werden containers geplaatst, maar in oktober 2019 werd het na de vragen van SAB stil. Het is onverstandig om zonder inzicht van zaken dit soort acties op te starten. Het college heeft dat toch gedaan en dat heeft de gemeenschap onnodig veel geld gekost. Met die tonnen is totaal niets gebeurd. Dat is goed voor de 'lode dreckstuut' van het jaar. Dat is de prijs voor diegene die het meeste geld over de balk gooit bij het bestrijden van afval. SAB ziet in deze begroting niets terug over de effectuering van de kosten inzake afvalverwerking en over doelen van de geplaatste chips in de afvalcontainers. Meer dan de helft van de geplaatste chips is er allang uitgevallen en niet meer traceerbaar.

Daarnaast is SAB verheugd dat het college in het coalitieakkoord en in de begroting heeft opgenomen dat Maastricht stadsdeelwethouders krijgt en een enkele wijk zelfs twee. SAB stelt voor dat ambtenaren ook in hun middagpauze door die wijken fietsen. Dat scheelt veel onnodig ongenoegen over ondoordachte beslissingen die niet stroken met de werkelijkheid en verhoogt ook de burgerparticipatie.

Verder is de Tongerseweg voor veel geld gereconstrueerd. Heeft dit ook gebracht wat men daarvan verwachtte? SAB heeft hierover twijfels, zeker als men kijkt naar het resultaat. Er zijn zeven voetgangersoversteekplaatsen, maar wel in drie verschillende uitvoeringen. De oversteekplaats voor Café





de Pepel spant de kroon, want slecht verlicht, slecht aangeduid met een zebrapad dat plots ophoudt te bestaan. Daarnaast bestaat grote verwarring over de wel of niet bestaande stoepen. Of is dit een combi-pad? De grootste ergernis is echter de snelheid en de veiligheid. Er wordt vaak harder gereden dan 50 km/uur, maar dat is nog niets vergeleken met het rode gedeelte waar een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt. Niemand houdt zich aan de snelheid. Het is tijd voor actie voordat aldaar ernstige ongelukken gebeuren. Het volk roept erom.

SAB kijkt ook nog even naar de toekomst. Partij Veilig Maastricht heeft al het gras voor de voeten van SAB weggemaaid. Stel dat us MVV-ke promoveert naar de eredivisie... SAB durft dat bijna niet uit te spreken. SAB weet ook zeker dat de wethouder van sport dan peentjes gaat zweten. Ineens moet dan immers veel gebeuren. Er moet een trainingscomplex komen en ook de rest van het stadion moet danig op de schop omdat de Geusselt volstrekt niet voldoet aan de veiligheidseisen van de KNVB.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) biedt per interruptie excuses aan voor het wegmaaien van het gras voor de voeten van SAB. Partij Veilig Maastricht had niet verwacht dat SAB iets over MVV zou willen zeggen, omdat SAB de schermen tijdens het de WK voetbal wil verbieden.

**SAB** (Gorren) wil MVV niet vergelijken met het WK voetbal en gaat verder met de motie. SAB zou zelf nooit naar Qatar gaan voor het WK voetbal en wil graag een statement maken. SAB wil graag aandacht schenken aan al die mensen die omgekomen zijn bij de bouw van de stadions en aan de manier waarop Qatar omgaat met de anders geaardheid van mensen. SAB leest vervolgens het dictum voor.

*Motie SAB inzake Geen openbare tv schermen tijdens WK voetbal 2022*

*Verzoekt het college:*

- *Om een sterk signaal af te geven richting Europa en de rest van de wereld;*
- *Dit signaal te laten bestaan uit het verbieden van tv en/of videoschermen in de openbare ruimte tijdens het gehele toernooi WK voetbal;*
- *De regenboogvlag gedurende het gehele WK voetbal te plaatsen op het stadhuis.*

**GroenLinks** (Mülders) vraagt hoe dit verbod gehandhaafd moet worden.

**SAB** (Gorren) vindt dit een goede vraag. De handhavers lopen dag en nacht over straat om de orde te handhaven. Daarnaast kunnen zij dan ook handhaven op schermen die op de grote pleinen in Maastricht staan. SAB wil echter niet verbieden dat horecaondernemers binnen de tv aanzetten.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat SAB met deze motie denkt te bereiken. Is dit niet een vorm van betutteling?

**SAB** (Gorren) wil allereerst bereiken dat onder andere de Liberale Partij Maastricht deze motie gaat steunen. SAB wil ook graag dat mensen wakker worden en dat iedereen toegelaten wordt om sport te bedrijven, met welke geaardheid dan ook.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) denkt dat deze motie slechts een minimale invloed heeft.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt of SAB bereid is om de eerste twee punten weg te halen en dat alleen gekozen wordt voor het plaatsen van de regenboogvlag aan de voorzijde van het stadhuis tijdens het WK. Daarvoor kan SAB hopelijk een raadsbrede meerderheid vinden.

**SAB** (Gorren) staat open voor alle suggesties.

**Volt** (Ortjens) heeft als nieuwe partij steeds beter door hoe het in de gemeenteraad werkt en niet werkt. Dat is meteen ook een pijnpunt. De SP is al ingegaan op de democratie en de financiële structuur die ten grondslag ligt aan de politiek. Momenteel is dat nog verhuuld in onduidelijkheid. Ook het college erkent dit. Hoe kunnen Maastrichtenaren die duidelijkheid dan wel krijgen? In een democratie is het essentieel dat iedereen dat inzicht kan verkrijgen. Volt is dit jaar in verschillende dossiers gedoken en besefte al snel dat voor iedere betekenisvolle verandering geld nodig is. Volt begrijpt ook dat er soms geen geld is voor ideeën, maar wanneer niet duidelijk is of er geld is, gaat het fout. De transparantie is dan zoek en dan kan Volt noch burgers grip krijgen op hun democratie. Daarover mag men ook eerlijk zijn. Op dit moment is het een bureaucratische warboel en dat stokt het debat. Ook vandaag zullen veel discussies moeten eindigen met 'veer weete het neef'. Deze bureaucratische warboel is een nasleep van jaren verouderde politiek in het financieel domein en daarbuiten, die deze jonge en innovatieve stad niet verdient en nu gelukkig wordt aangepakt door de wethouders van het sociaal domein en het financiële domein. Volt wil wethouder Fokke



bedanken voor het harde werk dat zij tot nu toe heeft verricht en wenst haar veel succes om Maastricht in de komende jaren te maken tot een inclusieve diverse stad, die vooruit durft te kijken. Communicatie is het sleutelwoord in een dergelijke nieuwe politiek. Volt hoopt dat het college daarin investeert. Lukt iets niet, leg het dan rustig uit. De gemeenteraad kan ook helpen als zaken onduidelijk zijn. De gemeenteraad is gekozen om het college te controleren, maar Volt hoopt ook vaker met het college in dialoog te kunnen gaan in deze nieuwe constructieve politiek. Communicatie is ook naar buiten toe het sleutelwoord. Dat kan op verschillende manieren, zoals via een podcast. Volt adviseert het college om de podcasts van Volt te beluisteren en nodigt het college uit om een keer mee te doen. Inwoners betrekken bij de lokale democratie is geen item op een checklist, maar een kerntaak van de volksvertegenwoordigers. Dat moet men ook vandaag bij deze begroting in gedachten houden. Volt hoopt volgend jaar hier anders te staan met een duidelijk overzicht en een glashelder verhaal over het financiële domein. Op basis daarvan kan dan een democratisch gesprek gevoerd worden.

**M:OED** (Van Rooij) heeft lang nagedacht en getwijfeld. Het belang van een sluitende begroting is voor iedereen helder. De financiële controle is echter nog niet helemaal op orde. De gemeente lijkt geen geld te hebben voor zaken die niet in het coalitieakkoord staan. Belangrijker dan waaraan het geld wordt uitgegeven, is hoe het geld wordt uitgegeven. Op hoofdlijnen staan in de begroting en het coalitieakkoord goede dingen, maar weet men dan ook zeker dat men op de goede weg zit? M:OED ziet bij een aantal punten nog geen daadkrachtig optreden. Het wordt tijd dat de hoofdlijnen nader worden ingevuld. Daarbij hoort misschien ook een andere manier van besturen, dan dit college tot nu toe gewend is. Iets meer concreet, iets meer specifiek, meer meetbaar, actiegericht, resultaatgericht samen met een heldere tijdlijn. M:OED wil graag spreken over veel punten, maar weet eigenlijk niet waar te beginnen. M:OED heeft daarom ervoor gekozen om een bloedserieus probleem eruit te lichten. M:OED ziet dit als een suggestie voor de verdere invulling van het coalitieakkoord.

Het is erg vervelend om ongesteld zijn en ongeveer 10% van deze mensen heeft problemen om aan menstruatieproducten te komen, simpelweg omdat daarvoor geen geld is. Daarnaast worden deze mensen ook belemmerd door een dubbeltaboe. Het is al lastig om te praten over menstruatie en daarnaast moeten mensen dan ook nog vertellen dat de middelen ontbreken. Het is lastig om hulp te vragen. Menstrueren is de normaalste zaak van de wereld en maar zelden een keuze. Het is een basisbehoefte om op een veilige, hygiënische en waardige manier te menstrueren, maar helaas voor veel mensen in Maastricht geen realiteit. Menstruatietoestand is een bloedserieus probleem en heeft direct gevolgen voor de fysieke en mentale gezondheid van de persoon diens keuzevrijheid en mogelijkheden voor participatie op school, sport, cultuur et cetera. Daarbij gaat het concreet om het gebrek aan geld om menstruatieproducten te kopen, waardoor gebruik wordt gemaakt van ongeschikte alternatieven. Daarnaast zijn mensen misschien ook niet in staat om genoeg producten te kopen, waardoor langer met hetzelfde product moet worden gedaan. Dit kan serieuze gezondheidsrisico's met zich meebrengen. Verder moet door de aanschaf van dure menstruatieproducten soms worden bezuinigd op andere basisbehoeften, zoals groente, fruit, eten, energie en warmte. Uit onderzoek blijkt dat een op de tien mensen die menstrueren soms te weinig geld heeft voor producten en dat vier op de tien respondenten wel eens thuis moeten blijven vanwege menstruatie in plaats van naar school of naar werk te gaan. Het werkelijke cijfer kan ook vele malen hoger liggen. Men had ook kritiek dat eerder onderzoek niet altijd inclusief genoeg was, in termen van genderdiversiteit. Immers niet alle mensen die menstrueren zijn vrouwen, terwijl kwetsbare groepen zoals daklozen ook moeilijk te bereiken zijn. Bovendien is het aantal mensen dat op of onder de armoedegrens leeft afgelopen tweeënhalve jaar aanzienlijk toegenomen. Dat tijt zal waarschijnlijk niet snel keren. De financiële gevolgen van al die crisissen treffen niet alleen diegenen op of onder de armoedegrens, maar ook andere mensen zoals zelfstandigen, studenten en ouderen. Een menstruerend mens geeft maandelijks ongeveer € 3 tot € 25 uit aan menstruatieproducten. Veel mensen kunnen dat helaas niet betalen.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie wat de oplossing is voor dit probleem.

**M:OED** (Van Rooij) zal die vraag zo meteen beantwoorden en gaat verder in op alle problemen rondom menstruatieproducten. Het kan niet de bedoeling zijn dat mensen twee dagen rondlopen met een maandverbandje. Jonge mensen zijn zich gelukkig bewust van dit probleem. Leerlingen op scholen beginnen acties waarbij menstruatieproducten worden uitgedeeld, zodat alle leerlingen naar school kunnen gaan. Menstruatietoestand heeft niet alleen effect op de lichamelijke gezondheid, maar kan ook ertoe leiden dat mensen niet naar school, werk of sociale activiteiten gaan en kan daarmee zorgen voor grote achterstanden. Door menstruatiearmoede wordt een grote groep mensen uitgesloten van een volwaardige deelname aan de samenleving. Men kan zich ook voorstellen wat het effect daarvan is op de eigenwaarde. Het armoedebeleid ligt bij de gemeente, dus hoort menstruatiearmoede hierin ook thuis. Er zijn al voorbeelden van andere gemeenten die deze verantwoordelijkheid hebben opgepakt. Rotterdam verstrekt gratis menstruatieproducten via de Rotterdampas en producten kunnen op diverse locaties gratis opgehaald worden. Daarnaast zijn veertien andere gemeenten hiermee ook al voortvarend aan de slag



gegaan. De aanpak van menstruatiearmoede zou ook goed passen binnen de sociale visie van Maastricht, waarbij beoogd wordt om een inclusieve samenleving te creëren met toegang tot sport, cultuur, boeken voor alle kinderen en gelijke kansen in het onderwijs. Toegang tot menstruatieproducten is een voorwaarde voor toegang tot deze activiteiten en daarmee ook voor het succes van het coalitieakkoord. Verder is al besproken dat muziekonderwijs op de agenda moet komen. Moet men dan niet eerst ervoor zorgen dat al die leerlingen naar school moeten kunnen gaan als zij menstrueren? Daarnaast spreekt het coalitieakkoord over het tegengaan van de tweedeling. Menstruatiearmoede beïnvloedt de ongelijkheid tussen arme en rijke inwoners, naast de genderkloof in bijvoorbeeld het onderwijs en kans op werk. M:OED stelt voor om de aanpak van menstruatiearmoede onderdeel te maken van veerkrachtige wijken, waarvoor € 800.000 beschikbaar is. M:OED stelt voor dat in iedere wijk bij uitgiftepunten gratis menstruatieproducten verstrekt worden. Het faciliteren van gratis producten biedt een directe oplossing voor diegene die geen geld heeft voor menstruatieproducten. M:OED wil graag bijdragen aan een oplossing met laagdrempelige en toegankelijke methoden.

Deelt het college de mening dat toegang tot gratis menstruatieproducten een voorwaarde is voor een inclusievere samenleving en de participatie hierin? Deelt het college de mening dat menstruatieproducten een belangrijke voorwaarde zijn om mensen zo veel mogelijk hun eigen leven vorm te laten geven en hun talenten te laten benutten? Deelt het college de mening dat dit thuishoort in een veerkrachtige wijk? Dit is een voorbeeld is van hoe M:OED het coalitieakkoord nader zou willen uitwerken. Hopelijk is dat mogelijk.

**D66** (Demas) vindt dit een goed betoog. Dit onderwerp speelt ook al langer. D66 vraagt per interruptie wat M:OED concreet wil veranderen. Er gebeuren immers al dingen in Maastricht. D66 mist dit in het betoog.

**M:OED** (Van Rooij) antwoordt dat het ideaal zou zijn indien het college deze problemen herkent en erkent en voortvarend aan de slag gaat met het uitdelen en beschikbaar stellen van menstruatieproducten, in ieder geval in de openbare ruimte, zoals op de toiletten van Mosae Forum en Centre Céramique. M:OED stelt voor om in ieder geval te beginnen om de goede initiatieven die bottom-up zijn ontstaan, te ondersteunen. Dit kan al met beperkte financiële middelen en met goede begeleiding en voorlichting.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat we in een bizarre tijd zijn beland. In Nederland worden de meest vreemde besluiten genomen en de meest logische besluiten blijven uit. Naast de torenhoge gas- en energieprijzen die leiden tot wanhoop onder ondernemers en burgers en zorgen voor topwinsten van energiebedrijven en een inflatie van 14%, worden boeren bestreden alsof het om onkruid gaat. Er wordt gelogen over de stikstofproblematiek. Ook wordt Nederland geconfronteerd met een gigantische immigratiestroom die dit kleine landje niet aankan. De Liberale Partij Maastricht dient hierover een motie in. Amsterdam en Velzen hebben cruiseschepen ingezet voor 2.000 migranten. Kleine dorpen moeten meer migranten opnemen dan zij aan inwoners hebben. Tentenkampen en sporthallen worden gevuld. Tegelijkertijd is er voor de eigen bevolking niet voldoende woonruimte. Afgelopen maanden zijn 200.000 migranten het land binnengestroomd en voor de rest van 2022 en 2023 wordt de instroom op circa 55.000 migranten geschat. Ministers geven aan dat dit niet vol te houden is en dat Nederland meer migranten toelaat dan andere landen en zij wijzen op de demografische en ruimtelijke aspecten die in de knel raken. Als dit zo doorgaat moet Nederland om de drie jaar een stad zo groot als Leiden bijbouwen en dat kan niet zegt VVD-staatssecretaris Van der Burg. Minister Jonge geeft aan dat er een grens zit aan de groei en dat Nederland dit niet aankan. Ook CDA-leider Hoekstra geeft aan dat de huidige stroom niet is vol te houden.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie of de Liberale Partij Maastricht ook van mening is dat het probleem niet bij de migranten en vluchtelingen neergelegd moet worden, maar bij het beleid.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt bevestigend.

**D66** (Demas) merkt per interruptie op dat veel overwegingen in de motie staan. Verder stelt de motie een lobby voor, waarmee de problemen ook niet constructief worden opgelost. Wat wil de Liberale Partij Maastricht concreet bereiken?

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of D66 het constructief vindt om op de huidige voet door te gaan. De ministers geven zelf aan dat zij aan hun grenzen zitten en dat Nederland te veel migranten opneemt. Is wegstappen een oplossing? Het kabinet is nu aan zet en moet de instroom indammen.

**D66** (Demas) is van mening dat men geen vluchteling of migrant op straat kan laten staan. Hetgeen de Liberale Partij Maastricht voorstelt is dan ook geen oplossing. Het kabinet is bovendien al bezig om te bekijken wat beter kan.



**PvdA** (Slangen) merkt per interruptie op dat de motie gaat over een signaal vanuit Maastricht richting Den Haag. Wat hoopt de Liberale Partij Maastricht dat de motie oplevert voor de gemeente Maastricht?

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft als voorbeeld de decentralisaties die over de schutting van de gemeentes zijn gegooid. Dat was vrolijk doorgegaan indien de gemeentes niet daartegen hadden geprotesteerd. Het kabinet is daarna gaan meebewegen. De Liberale Partij Maastricht verwacht ook van deze motie dat het kabinet steeds meer signalen krijgt vanuit gemeentes over het afremmen van die stroom. Ministers geven aan dat Nederland dit niet aankan.

**PvdA** (Slangen) dankt. Het is belangrijk dat men weet wat dit betekent voor de eigen gemeente indien een motie richting Den Haag wordt gestuurd. Bedoelt de Liberale Partij Maastricht met dit signaal dat Maastricht vol is en dat de gemeente niet meer mensen kan opnemen?

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat ministers zelf aan de bel trekken. Het is belangrijk dat de gemeente Maastricht het signaal afgeeft dat het kabinet niet door moet gaan met deze dwangwet. De gemeente moet de fouten van het kabinet niet oplossen, maar het kabinet moet zelf aan de slag door aan de voordeur de instroom te beperken. De gemeentes kunnen dit immers niet bolwerken.

**PvdA** (Slangen) begrijpt de uitleg van de Liberale Partij Maastricht. Gaat het bij het afgeven van het signaal erom dat de gemeente Maastricht niet meer kan doen en dat de gemeente vol zit? Of gaat het erom dat de methode die wordt toegepast, bijvoorbeeld middels die wet, niet passend is?

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat het een algemeen signaal is. Gemeentes moeten aangeven dat het kabinet dringend aan de slag moet om de instroom in te dammen. Ministers geven dit aan, maar tegelijkertijd wordt ook de laatste hand gelegd aan die dwangwet. Dat is vreemd.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie aan de Liberale Partij Maastricht of de timing wel goed is om dit nu te bespreken. De premier kijkt immers op dit moment naar een compromis en de uitkomst daarvan is nog ongewis. 50PLUS stelt voor om eerst die uitslag af te wachten. Het is ook niet goed om bij de begrotingsbehandeling in Maastricht de landelijk asielproblematiek te behandelen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) bepaalt zelf haar bijdrage over de begroting. Daarnaast krijgt de Liberale Partij Maastricht veel signalen vanuit de bevolking over al die woningen voor asielzoekers. Nederland is echter maar een kikkerlandje. Daarnaast is men in Afrika ook niet zo blij met het migratiebeleid van de EU.

**50PLUS** (Van Est) vraagt nogmaals naar de timing. 50PLUS stelt voor om eerst de uitkomst van de gesprekken af te wachten en wellicht kan men in de tweede termijn hierop nog terugkomen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil niet afwachten, omdat de bevolking in rep en roer is. Het kabinet geeft echter telkens aan dat men er nog niet uit is.

**GroenLinks** (Mülders) merkt per interruptie op dat Afrika een heterogeen continent is. Welke verantwoordelijkheid wil de Liberale Partij Maastricht nemen bij alle problemen op deze aarde, zoals de situatie in Oekraïne en alle vluchtelingen? De Liberale Partij Maastricht erkent immers dat problemen samen opgelost moeten worden en dat men dat niet kan afschuiven.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de problemen inderdaad opgelost moeten worden, maar Nederland moet ook haar beperkte capaciteit inzien. Nederland is altijd human geweest, maar moet ook een realistische politiek voeren.

**GroenLinks** (Mülders) wil graag human blijven.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat dit betekent dat men niet op deze manier door kan gaan, want het is verre van human om mensen in tentenkampen in de buitenlucht te laten bivakkeren. Zelfs Artsen zonder Grenzen moest inspringen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt per interruptie hoe de Liberale Partij Maastricht dit lokaal gaat oplossen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil erkennen dat Nederland een realistische politiek moet voeren. Via deze motie wordt een signaal afgegeven dat de gemeente Maastricht het kabinet aan het werk wil zien en niet dat alleen maar wetten richting gemeentes komen.





**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is van mening dat de gemeente Maastricht al heel realistisch aan het werk is. Deze motie gaat over landelijk beleid waarover de gemeente Maastricht niet gaat. Het heeft dus geen zin om hieraan een hele dag te besteden.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit een overdreven reactie van Partij Veilig Maastricht. De Liberale Partij Maastricht leest vervolgens het dictum voor.

*Motie Liberale Partij Maastricht inzake Migranteninstroom*

*Besluit dat:*

- *Het college, eventueel samen met andere gemeenten, een lobby naar Den Haag opzet om duidelijk aan te geven dat het niet verantwoord is om de immigratiestroom onverminderd door te laten gaan en dat de dwangwet geen oplossing is;*
- *Het college richting Den Haag uitsprekt dat gemeenten daarom niet verder kunnen en mogen worden gedwongen opvang te regelen, maar dat het kabinet aan zet is om de migrantenstroom te beteugelen.*

Verder is Den Haag vergeten om voor haar eigen volk te zorgen met betrekking tot de hoge gas- en stroomprijzen. De bevolking betaalt zich blauw aan energie en het buitenland heeft baat bij de goedkope energie vanuit Nederland. Energiebedrijven draaien topwinsten over de rug van de bevolking. Een op de zeven mkb'ers denkt aan stoppen. Dit soort gekke dingen gebeuren in dit kleine kikkerlandje.

Daarnaast is de Liberale Partij Maastricht voor een eerlijke discussie over boeren en het stikstofbeleid. Schiphol, Shell, Dow, Chemelot en Tata Steel staan in de top qua stikstofuitstoot, maar dus geen boeren. Deze bedrijven moeten het echter niet ontgelden. Minister Van der Wal kon ook niet aantonen dat wetenschappelijk is bewezen dat boeren grote natuurvernietigers zijn. Als dit zo doorgaat, verdwijnt de landbouwgrond, terwijl het om de Nederlandse voedselvoorziening gaat. Het is ook niet goed voor het milieu indien voedsel van ver aangevoerd moet worden, of men loopt aan tegen een voedseltekort. De Liberale Partij Maastricht is voorstander van een grote mate van zelfvoorziening, zeker in tijden van crisis. Het is dan ook heel onverstandig dat de wethouder de landbouwgrond in Maastricht wil afschaffen. Maastricht is van oudsher altijd een agrarisch gebied geweest. Dit is triest voor de boeren en de werkgelegenheid. Straks zit men ook met een onherkenbaar Limburgs landschap.

Verder is de hondenbelasting met een kwart verlaagd naar aanleiding van een motie van de Liberale Partij Maastricht. Het liefste had de Liberale Partij Maastricht deze belasting helemaal afgeschaft. De fractie wil het tarief nog verder verlagen en komt daarom met een motie. Blijkbaar worden 800 uren voor handhaving gereserveerd voor honden die loslopen. Dit komt neer op € 34.000. Het is efficiënter om die 800 uren in te zetten voor evenementen, protestmarsen, overlast, dierenmishandeling en andere calamiteiten. De Liberale Partij Maastricht leest vervolgens het dictum voor.

*Motie Liberale Partij Maastricht inzake Handhaving honden*

*Besluit:*

- *de hondenbelasting verminderd wordt met € 34.000;*
- *de 800 uren handhaving capaciteit elders worden ingezet;*
- *handhaving t.b.v. honden alleen nog ingezet wordt bij een melding.*

Het is de bedoeling dat het belastingtarief nog verder daalt. Verder is het goed dat de wethouder inzake het afvalbeleid luistert naar de burger, zodat straks betere afvalsystemen kunnen worden ontwikkeld.

**50PLUS** (Van Est) vindt het per interruptie vreemd dat de Liberale Partij Maastricht de lasten wil verlagen en tegelijkertijd die uren ergens anders voor wil inzetten. 50PLUS vraagt hoe die motie geduid moet worden.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat momenteel 800 uren handhaving capaciteit wordt besteed aan het controleren van honden. Dat is overbodig, men kan immers ook handhaven bij een melding of een klacht. Liberale Partij Maastricht wil dat bedrag ad € 34.000 wegnemen bij de hondenbelasting, waardoor het tarief kan zakken en de uren aan andere gebieden besteden.

**50PLUS** (Van Est) begrijpt dit niet. Er zijn twee opties, ofwel wordt de hondenbelasting gehandhaafd, maar wordt de handhaving anders ingezet, ofwel wordt de hondenbelasting verlaagd en is er geen handhaving. De Liberale Partij Maastricht eet van twee walletjes en dat gaat niet.



**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de Partij voor de Dieren de motie meteen heeft begrepen. Een hondenbezitter hoeft niet voor iets betalen, waarvoor het geld niet wordt ingezet. Daarmee kan het tarief zakken. Handhaving op loslopende honden is overbodig en die uren kunnen dus voor andere zaken worden ingezet.

**50PLUS** (Van Est) concludeert dat de strekking van de motie is dat de Liberale Partij Maastricht meer handhaving wil zonder dekking.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt ontkennend. Verder is het goed dat de wethouder inzake het afvalbeleid luistert naar de burger. Afvalloos is niet reëel, want dan zou men de verpakkingindustrie al hebben moeten aangepakt en zou het plastic al teruggedrongen moeten zijn, want niet alles is recyclebaar. Verder bedankt de Liberale Partij Maastricht wethouder Mackus voor de toelichting over het beheer van de Hoge Fronten ten aanzien van het hekwerk en de bebording, ter bescherming van de natuur. Daarnaast is de Liberale Partij Maastricht ook blij met de uitbreiding met twee handhavers voor de aanpak van fietsoverlast. De Liberale Partij Maastricht vraagt ook om de handhaafregels en het protocol te verbeteren zodat dit werkbaar is voor de handhavers. Nu is dit omslachtig en niet effectief. Het is ook belangrijk om handhavers voldoende materiaal te geven, zoals bussen om de fietsen op te laden. De afdeling groen heeft drie pick-ups die niet meer worden gebruikt. De Liberale Partij Maastricht vraagt om te zorgen voor een vaste formatie. Dat zorgt immers voor een betere aanpak. Daarnaast heeft de Liberale Partij Maastricht ook al de suggestie gedaan over goedkoper openbaar vervoer, zodat minder mensen met de fiets naar de stad gaan. De fractie vraagt om dit met de provincie te bespreken. Verder heeft de Liberale Partij Maastricht ook de suggestie gedaan om een bewaakte scooterstalling bij het Bat in te richten vanuit het budget ad € 11 miljoen. De Liberale Partij Maastricht geeft de burgemeester een compliment over het op peil brengen van de handhaving.

*Applaus*

Het heeft wel tien jaar geduurd. Verder is de fractie het niet eens met de € 25.000 voor het onderzoek bij ontbijt op school. Dit geld kan aan boterhammetjes worden besteed. Verder maakt de fractie zich zorgen over de mensen die in de laagste salarisschalen bij de gemeente werken. Vaak is het loon te krap om van rond te komen. Misschien zullen mensen hierdoor ook vertrekken. Kan dit verholpen worden? Verder heeft de raad een mooi overzicht gekregen van de werkloosheidscijfers, waarvoor dank. Ongeveer 700 vijfenvijftigplussers zijn op zoek naar een baan, 3.732 mensen zitten in de uitkering en 604 jongeren wachten op een baan. Gezien de krapte op de arbeidsmarkt zou men een beter resultaat verwachten. Verder is Liberale Partij Maastricht nog steeds verbaasd over de enorme subsidies voor de Muziekgieterij en Lumière. Ook is de Liberale Partij Maastricht verbaasd dat de kinderboerderij Limmel waarschijnlijk in gevaar komt indien Hoeve Rome wordt verkocht. De afspraak was immers dat dit niet het geval zou zijn. Verder wil de fractie ook dat het Natuurhistorisch Museum gekoesterd wordt en blijft bestaan. Hopelijk wordt met de vernieuwing niet bedoeld dat alles wordt gemoderniseerd. Verder heeft Heineken bij de Liberale Partij Maastricht bezworen van de erfpacht bij de Bonbonnière af te willen. Heineken wil niet meer naar nieuwe plannen kijken. De amateurkunst wil graag in de Bonbonnière optreden en het college geeft € 11 miljoen uit aan een middenzaal. Het is echter maar de vraag wie die zaal straks gaat gebruiken. De Liberale Partij Maastricht roept het college op om het geld in de Bonbonnière te steken. Ten slotte gaan meer betaalbare woningen ten koste van de grondexploitatie, maar dat was niet de bedoeling van de motie. Waarom kunnen projectontwikkelaars niet minder winst maken bij betaalbare woningen? Dit is een kwestie van beter onderhandelen.

**Forum voor Democratie** (Nab) stelt vast dat dit een bijzondere dag is voor de stad, de raad en vooral voor de nieuwe raadsleden. Forum voor Democratie is vereerd om vandaag voor het eerst de begroting van Maastricht te mogen behandelen. Maastricht is de stad van smalle straatjes en grote pleinen, van kleine verenigingen en talloze kerken, van André Rieu en vastelaovend, van nieuwe bewoners en geboren Sjengen. Bovenal is Maastricht de stad van ons allemaal. Misschien gescheiden door verschillende politieke ideologieën, is er één ding wat iedereen bindt en dat is die stad die al meer dan twintig eeuwen doorlopend wordt bewoond. Forum voor Democratie spreekt een woord van dank en waardering uit voor iedereen die betrokken was bij de totstandkoming van deze begroting. Het kostte de fractie veel tijd om deze begroting van 270 pagina's grondig door te nemen. Dat maakt duidelijk hoeveel tijd het moet hebben gekost om deze begroting op te stellen.

Forum voor Democratie had in juni het genoeg om voor het eerst een bijdrage te mogen leveren bij het debat over het coalitieakkoord. Voorzichtig optimisme was het gevoel dat destijds overheerste binnen de fractie. Dat optimisme is nu helaas weggeëbd. De begroting is wereldvreemd, onrealistisch en staat bol van contradicties. Wie kan aan burgers uitleggen dat Maastricht in 2030 afvalloos moet zijn? Wie begrijpt dat inwoners in deze voor velen financieel lastige tijd, richting de aanschaf van prijzige elektrische auto's



worden geduwd, om te voorkomen dat delen van de stad in de toekomst voor hen onbereikbaar worden? Wie snapt dat in een en dezelfde zin zowel de woorden onafhankelijke media als subsidiering worden opgetekend? De plannen van deze begroting passen in een trend die men helaas op nationaal en mondiaal niveau terugziet. Een trend van een overheid die steeds meer bevoegdheden naar zich toetrekt en een burger die hierdoor steeds meer in een keurslijf wordt gedrukt. Of het nu gaat om het reguleren van parkeerplaatsen, om zo het aantal autobewegingen in de stad te verminderen of het afvalsysteem waarover geen enkele Maastrichtenaar te spreken is. Alles lijkt erop gericht om op het gedrag van de burger zo veel mogelijk te sturen. Waarom? Laat de burger zelf bepalen of hij/zij gebruik wil maken van de auto of de fiets of de benenwagen. De Maastrichtenaar is hiervoor heus wijs genoeg.

Ook de lasten nemen voor de Maastrichtenaar snel toe, zoals de woonlasten. In 2022 stegen deze lasten voor zowel eenpersoons- als meerpersoonshuishoudens met maar liefst 20%. De hondenbelasting blijft onverminderd hoog, gek genoeg vooral voor een tweede hond. Hetzelfde geldt voor de rioolheffing en de afvalheffing. Maastricht staat op plaats 33 van de lastenladder van de 40 grootste gemeenten. Forum voor Democratie vindt dat een gemiste kans. Verder heeft de coalitie de ambitie om te bezien of de dienstverlening niet langer wordt geconcentreerd, maar in het kader van schaalverkleining op termijn niet beter stap voor stap meer naar de wijken wordt toegebracht. Forum voor Democratie kan zich in dergelijke ambities vinden. Schaalverkleining versterkt de verbondenheid met de stad en tussen bewoners. Het is echter vreemd dat wordt gesproken over schaalverkleining, terwijl Maastricht de SDG's (Sustainable Development Goals of Duurzame Ontwikkelingsdoelen) omarmt en zich door het zijn van een Global Goal gemeente committeert aan de gestelde doelen. Waarom? Met de SDG's wordt toegewerkt naar globale doelstellingen in plaats van lokale doelstellingen, terwijl het juist lokale op maat gemaakte doelstellingen en beleidsvormen zijn waaraan de bewoners behoefte hebben. Elke stad heeft immers andere wensen. Natuurlijk is het niet zo dat de gehele begroting niet deugt. Forum voor Democratie kan zich in grote lijnen vinden in programma 5 van de begroting, waarin onder andere het belang van een sportende bevolking wordt benadrukt. Forum voor Democratie keurt ook het stimuleren van initiatieven op het gebied van de Maastrichtse taal en cultuur goed. Het belangrijkste is echter dat de begroting, weliswaar nipt, op orde is. Er komt meer geld binnen dan er wordt uitgegeven. Forum voor Democratie is het niet overal mee oneens, maar dit is onvoldoende basis om hiermee in te stemmen. Forum voor Democratie zal dan ook tegen deze begroting stemmen. Ten slotte beseft Forum voor Democratie dat de voorzitter vandaag voor het laatste het begrotingsdebat voorziet. Forum voor Democratie vindt dat het vermelden waard en wil graag daarbij stilstaan.

De **voorzitter** dankt en schorst de vergadering een kwartier, zodat het college zich kan voorbereiden.

### *Schorsing*

De **voorzitter** hervat de vergadering. De eerste termijn van het college begint zoals gebruikelijk met de bijdrage van de wethouder van financiën.

**Wethouder Fokke** geeft aan dat wethouder Aarts haar officieel een sigaar uit eigen doos heeft overhandigd middels dit koffertje. Waarvoor dank.

De wethouder is blij met hoe het proces is verlopen. Er ligt een mooi en evenwichtig coalitieakkoord en het is gelukt om alle ambities in deze begroting te vertalen. Dat was niet makkelijk. Het gaat daarbij om een balans tussen wonen en werken. Er moeten dus keuzes worden gemaakt. De wethouder is blij dat de meeste fracties tevreden zijn over deze begroting. De wethouder wordt wel droevig indien termen vallen zoals wereldvreemd. Het gaat om het maken van keuzes voor een stad waarin gewoond, gewerkt en geleefd moet worden. De gemeente wordt ook niet gerund als een bedrijf. Er blijft maar € 1,1 miljoen over op een begroting van € 571 miljoen en dat is niet veel in deze onzekere tijd. Het uitvoeringsbeeld laat incidenteel wel een positiever beeld zien. Het college is met de berap aan de slag. Het is daarnaast ook belangrijk om een appeltje voor de dorst te hebben, zoals bij het noodfonds. Er is sprake van crisis op crisis en niemand weet hoelang de oorlog in Oekraïne nog zal duren.

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat de index ad 4,3% uit de CVB van het voorjaar is gehaald. Het college denkt dat dit realistisch is. Anderzijds gaan de lasten voor burgers omhoog indien een hogere index wordt gebruikt. Het college komt eventueel terug op die index indien het niet haalbaar is. Deze technische vraag is overigens al beantwoord.

Verder is het inderdaad zo dat de bedrijfsvoering niet geheel op orde is. Er is sprake van achterstallig onderhoud. Dat is verklaarbaar, want overheden hebben altijd de neiging om te snijden in eigen vlees om hun begroting op orde te krijgen. Onderzoeken zoals KPMG hebben dat ook duidelijk gemaakt. Men heeft gezien wat daarvan komt. Het is dus belangrijk dat die bedrijfsvoering op orde komt. Volt sprak daarbij over volgend jaar. De wethouder legt uit dat problemen die niet op een dag ontstaan, ook niet in een dag zijn opgelost. Dit kost tijd. De politiek wil echter altijd graag snel resultaat. Het college gaat haar best doen. De organisatie moet met veel verschillende onderdelen aan de slag. De wethouder geeft een



winstwaarschuwing af over de bedrijfsvoering. Momenteel wordt een analyse gemaakt waarvoor een bedrag is begroot. Een eerste indicatie laat echter al zien dat dit bedrag niet voldoende is. De wethouder komt in december, januari terug naar de raad, zodra er meer duidelijkheid is over de cijfers en de tijdlijn. Verder is het participatiekader een hulpmiddel waarover veel discussie is. Er is participatie in het kader van ruimtelijke ordening en participatie in de vorm van een participatiekader. Wethouder Bastiaens zal nog ingaan op participatie in het kader van ruimtelijke ordening. Recent is hierover ook een toezegging gedaan. Verder ziet de wethouder alles wat over participatie is gezegd vooral als een ondersteuning van het huidige beleid. Iedereen is immers enthousiast over de burgerbegroting, de kinderraad en de kinderburgemeester. Verder vroeg D66 specifiek naar het boekje. Ook werd gevraagd of de burgerraad niet het burgerberaad moet zijn. De wethouder vindt belangrijk dat het beestje een naam heeft. Binnenkort krijgt de raad een presentatie over participatie. Verder stelt de wethouder voor om op 29 november ook te spreken over de ideeën die leven om burgers meer te betrekken.

Daarnaast gaf de SP aan dat het Right to Challenge niets voorstelt. Hiervan wordt inderdaad nooit gebruik gemaakt. Het Right to Challenge is nu verankerd in de verordening. De wethouder hoopt dat de SP wel content is over wat de bedoeling is van het nieuwe participatiekader. Er wordt ook bekeken of men ergens in het land een Right to Challenge heeft, dat gemakkelijker en laagdrempeliger is.

In antwoord op de vragen over gebiedsgericht werken, is de wethouder net zoals SAB van mening dat iedereen meer op de fiets moet stappen om de wijk in te gaan. Het college gaat hieraan handen en voeten geven middels het gebiedsgericht werken. Er zijn wijkwethouders en er komt een gebiedsregisseur. Verder vraagt gebiedsgericht werken opnieuw het een en ander van de organisatie, want iedereen moet die omslag willen maken. Daarvoor is ook doorzettingsmacht belangrijk. Het college is samen met de ambtenaren aan de slag om dit vorm te geven. De wethouder hoopt in december, januari over het gebiedsgericht werken en de gebiedsregisseur meer te kunnen vertellen. Dit is een belangrijk onderwerp in het kader van participatie. De wethouder voegt nogmaals toe dat niet alles kan.

**D66** (Demas) vraagt per interruptie naar de ervaringen met de participatie checklist.

**Wethouder Fokke** legt uit dat in het kader van het participatiekader alles onder de loep wordt genomen, waaronder de participatie checklist. Die checklist gaat echter ook over de ruimtelijke ordening en discussies moeten niet door elkaar lopen. De raad heeft al veel kritiek geuit over hoe het gaat bij de ruimtelijke ordening. Het stadsbestuur is daarbij echter geen partij.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat de grootste onvrede bestaat over de bouwplannen. Wordt het participatietraject ingezet voorafgaande aan bouwplannen of op een andere manier?

**Wethouder Fokke** antwoordt dat in het kader van de ruimtelijke ordening participatieregels zijn afgesproken. De raad heeft die kaders in december 2021 vastgesteld. Daarbij wordt gewerkt zoals in het kader van de omgevingsvisie was bedoeld. Conform de Omgevingswet is het de bedoeling dat de initiatiefnemer in het kader van participatie overlegt met partijen. Dat is hoe het nu gebeurt. De wethouder geeft aan dat verdere vragen daarover aan de wethouder van ruimtelijke ordening moeten worden gesteld.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de wethouder van participatie meer uitleg over hoe het nu gaat. De projectontwikkelaar laat immers alleen de plannen zien. De fractie is van mening dat een groot deel van die participatie beter opgepakt moet worden en stelt voor om dit toch onder de burgerparticipatie te laten landen. Met de huidige werkwijze wordt het immers niets opgelost.

**Wethouder Fokke** legt uit dat het wel wordt opgelost. Men moet immers goede regels stellen. Mensen denken bijvoorbeeld dat iets niet willen ook onder burgerparticipatie valt. Soms moet het stadsbestuur echter een hogere afweging maken. In het kader van de ruimtelijke ordening zijn regels door de raad vastgesteld. Indien de raad andere regels wil binnen het kader van de ruimtelijke ordening, dan staat de raad daarvoor aan de lat. De huidige regels zijn echter nog geen jaar oud. De raad mag van het college verwachten dat het participatiekader van de verschillende wethouders met elkaar matcht. Het college heeft verschillende zaken op de agenda gezet en dat betekent ook dat niet alles mag. Verder heeft Volt vragen gesteld over het Sphinx-debat, onder andere of een debatcentrum een onderdeel moet zijn van het participatiekader. Het college heeft die vraag ontkennend beantwoord. Het is niet aan de orde om vanuit het stadsbestuur een debatcentrum op te tuigen. Het college is van mening dat debatteren belangrijk is. Men moet vooral met elkaar blijven praten en daarvoor is onder andere ook het gebiedsgericht werken bedoeld. Het kan immers niet zo zijn dat de opkomst van de gemeenteraadsverkiezingen is zoals die is. Daarvoor staan college en raad samen aan de lat. De vraag is echter wat een overheid moet faciliteren en waar de overheid bepaalde goede initiatieven aan partners in de stad moet overlaten. Het zal





dan inderdaad zo zijn dat niet iedereen even blij is met deze wethouder van burgerparticipatie. Verder gaat wethouder Meij zo dadelijk in op het noodfonds.

Indien de inkt van een motie over sportclubs, culturele instellingen en andere doelgroepen nog niet droog is, kan 50PLUS niet verwachten dat de wethouder in het kader van een zorgvuldig onderzoek al weet over welke doelgroepen dit gaat, hoe groot het probleem is en wat de oplossing moet zijn. Wethouder Fokke wil in het kader van dit noodfonds kiezen voor zorgvuldigheid en zaken eerst in kaart brengen. De wethouder wil ook rekening ermee houden dat de oorlog nog veel langer duurt en dat mensen dus ook veel langer te maken hebben met problemen. Wellicht moet de overheid volgend jaar ook nog aan de lat staan. Het is ook heel raar dat gemeenten altijd als eerste leveren. Uit ervaring weet de wethouder dat het Rijk dit dan niet meer zal betalen. De regering staat ook landelijk financieel aan de lat en moet gemeenten helpen. Daar waar gaten vallen, zal de gemeente Maastricht bekijken of en hoe dat opgelost kan worden.

**Wethouder Bastiaens** gaat in op drie onderwerpen, de positie van ouderen in Maastricht, participatie en ruimtelijke ordening en cultuur in een breder perspectief. SPM is met een motie over ouderen gekomen. Ouderen vertegenwoordigen in Maastricht een derde van de populatie. Dit is een zeer brede groep. Enerzijds bestaat deze groep uit zeer actieve ouderen en anderzijds uit ouderen die veel ondersteuning nodig hebben. Daarom heeft Maastricht geen ouderbeleid, geen doelgroepenbeleid. Deze groep is immers pluriform en valt onder verschillende beleidsterreinen. De wethouder is van mening dat middels deze motie goede vragen worden gesteld. De wethouder stelt zichzelf ook die vragen. De verzameling van data is echter onvoldoende op orde en daarom is het niet gemakkelijk om daarover eenduidig te rapporteren. In het eerste kwartaal van 2023 komt de eerste rapportage naar de raad. In de motie staan allerlei onderwerpen, maar niet cultuur. De wethouder wil ook graag gaan rapporteren over cultuur.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het per interruptie altijd bezwaarlijk om over ouderen te spreken, terwijl zij nog gewoon deelnemen aan het arbeidsproces. Waarom wordt niet pas vanaf 70 jaar gesproken over ouderen? Mensen moeten immers tot 68,5 jaar werken. Hanteert men dit criterium, komt men ook op het veel lagere percentage van 15% uit. Dat klinkt anders dan de boodschap dat de stad Maastricht zo aan het vergrijzen is.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat cijfers altijd veranderd kunnen worden. De wethouder is echter geen voorstander om pas vanaf 70 jaar te spreken over ouderen. Waarom zou werk een scheidslijn moeten zijn? Tot nu toe was dat leeftijd, omdat leeftijd iets doet met de fysieke gesteldheid van mensen. Elke grens is echter arbitrair.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit stigmatiserend. Ouderen krijgen immers zo geen kans op een baan. Een verhoging van de grens, lost meteen een groot probleem op. Ouderen van 70+ zitten immers niet meer in het arbeidsproces.

**D66** (Demas) heeft per interruptie een vraag over bullet 2, waarin de beleidsvelden worden benoemd. Is het niet beter om daarin alle beleidsvelden mee te nemen?

**Wethouder Bastiaens** vindt dit een goede vraag. De motie was eerder breder verwoord. Het zou echter ambtelijk enorm veel meer werk zijn indien alles wordt opengegooid. Ouderen zitten immers overal in, ook bijvoorbeeld in onderwijs. De wethouder stelt voor om met de genoemde categorieën te beginnen. Het college adviseert positief over de motie, gezien het belang, maar het college is geen voorstander om over de volle breedte over ouderen te rapporteren. Dat wordt immers een brede zoektocht.

**D66** (Demas) stelt vast dat in beslispunt 1 om een integraal overzicht wordt gevraagd. D66 neemt aan dat eventueel nog een beleidsthema toegevoegd kan worden.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt bevestigend. Het gaat erom dat men op de best mogelijke manier inzicht krijgt in hoe het met de ouderen gaat.

**M:OED** (Van Rooij) vraagt per interruptie of Maastricht wel of geen doelgroepenbeleid heeft. Het college adviseert nu positief over deze motie en daarmee lijkt het alsof het college het doelgroepenbeleid steunt. Deze exercitie kan immers voor iedere groep worden uitgevoerd.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat Maastricht geen doelgroepenbeleid heeft, want dan zou men een beleidskader moeten hebben waarin wordt beschreven hoe men vanuit het gemeentelijk perspectief op alle fronten de toekomst van ouderen wil vormgeven. Wonen hoort thuis bij wonen en cultuur bij cultuur. De motie vraagt alleen om inzicht hoe het met een groot deel van de populatie gaat.



Verder geeft de wethouder aan dat al een toezegging is gedaan over de gemeenschapshuizen. Recent is de Ouderen Sociëteit in Belfort bijvoorbeeld verhuisd. Het college komt nog naar de raad met beleid over de gemeenschapshuizen.

Vervolgens heeft de wethouder in de domeinvergadering al toegezegd om nog eens samen na te denken over hoe de participatie bij ruimtelijke ordening vorm is vormgegeven en of dat goed werkt. De wethouder vindt dat belangrijk. De raad heeft al participatiebepalingen bij ruimtelijke ontwikkelingen vastgesteld vooruitlopend op de Omgevingswet. Deze participatiebepalingen zijn ter aanbeveling aan initiatiefnemers die dat moeten uitvoeren. Daarnaast wordt de Omgevingswet landelijk telkens uitgesteld. Verder is het ook mogelijk om participatie op bepaalde onderdelen verplicht te stellen. De raad heeft dat gedaan voor bepaalde categorieën en dat gaat altijd over buitenplanse wijzigingen. Maar ook in dat geval ligt de verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer. De wethouder wil graag nadenken over de manier waarop participatie bij ruimtelijke ordening vorm is vormgegeven, maar hij geeft ook alvast een winstwaarschuwing af. Participatie zal niet in alle gevallen mogelijk zijn. Het moet voor omwonenden en initiatiefnemers duidelijk zijn hoe het werkt. De wethouder vindt het belangrijk om dit samen met de raad te bespreken en daarin stappen te zetten.

In antwoord op de vragen over cultuur en cultuureducatie, onder andere van het CDA, geeft de wethouder aan dat het belangrijk is om bij de jeugd te beginnen. Ook voor verenigingen is het belangrijk dat al iets in het basisonderwijs gebeurt, want die kinderen kunnen ook deelnemen aan het verenigingsleven. Het conservatorium geeft ook aan dat er minder instroom is van Maastrichtse kinderen nu op de basisschool minder aan cultuur wordt gedaan. Dat is de reden waarom de internationale groep op het conservatorium groter is geworden. De gemeente vindt dit een belangrijk onderwerp. Kaleidoscoop verricht in het kader van het onderwijs reeds allerlei activiteiten.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie of de wethouder de mening deelt dat culturele instellingen zoals de Muziekgieterij van meerwaarde kunnen zijn om de muziekeducatie van een basisschool naar een hoger niveau te tillen.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt bevestigend. De Muziekgieterij neemt daarin al een rol. De wethouder is van mening dat de gehele culturele infrastructuur, van amateur tot professioneel en het onderwijs, allemaal een rol vervullen. Cultuureducatie is een belangrijk onderwerp.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat eerder op Kumulus een sterfhuisconstructie is losgelaten. Daarnaast geeft de wethouder aan dat er een verminderde instroom is bij het conservatorium. Heeft het college zich dat van tevoren gerealiseerd? Waarom zijn die enorme investeringen in het Centre Céramique gedaan, terwijl Kumulus niet daarnaartoe zal verhuizen?

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat het college zich bewust is van het belang van het kunstvakonderwijs, dus ook van wat allemaal bij Kumulus gebeurt. Het muziekonderwijs heeft momenteel te maken met de meeste problemen. Eerder ging het om de vraag hoe men het kunstvakonderwijs voor de jeugd op lange termijn kan veiligstellen. Men kan concluderen dat het goed gaat bij drie disciplines, te weten beeldend, dans en theater. De zelfstandige verenigingen die deels in Kumulus West zitten, krijgen immers veel aanmeldingen. Bij het muziekonderwijs zit men op 75%, maar men had in totaal ook 4 fte leegloop, omdat het aanbod niet aansloot bij de vraag. Centre Céramique speelt een belangrijke rol bij de invulling van de oefenruimtes, zodat dit toekomstbestendig wordt.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder bereid is om de plannen te herzien zodat er structureel meer goed muziekonderwijs komt.

**Wethouder Bastiaens** geeft aan dat het inderdaad niet allemaal goed gaat. De wethouder wil hierop niet terugkomen, maar samen bezien of het Centre Céramique lukt om dit een vliegwiel functie te geven. De wethouder heeft hierin veel vertrouwen. Onder leiding van de nieuwe directeur heeft Centre Céramique veel elan om aan die toekomst vorm te geven. Over een aantal jaren zal men dit beleid moeten evalueren. Het college adviseert dan ook positief over de motie van het CDA. Daarvoor zal ook niet veel extra geld nodig zijn, want het moet gebeuren binnen Kaleidoscoop, dat al onder de noemer van Centre Céramique valt.

Verder heeft het CDA aandacht gevraagd voor de carnavalsverenigingen. Carnaval is een belangrijk onderwerp als het gaat om het cultureel erfgoed. De gemeente doet ook al veel aan de ondersteuning van carnaval. Dit staat op de agenda van het college.

Daarnaast vindt de wethouder de SP-motie over de Open Monumentendagen lastig, omdat de raad eerder heeft besloten om hierop te bezuinigen. De afdeling cultureel erfgoed kan dit niet uitvoeren middels het eigen budget. Verder zou men dan ook alle andere bezuinigingen moeten terugdraaien. De wethouder verzoekt de SP om de motie aan te houden. De wethouder wil samen met de afdeling verkennen of de



gemeente misschien toch nog van betekenis kan zijn. De wethouder zal op zoek gaan naar oplossingen. De SP kan de motie eventueel opnieuw indienen.

De wethouder gaat vervolgens in op de vragen over de Bonbonnière. Dit punt blijft telkens terugkomen. De Bonbonnière zit onder erfpacht bij Heineken. Heineken wil van die erfpacht inderdaad af omdat tot op heden blijkbaar niemand de Bonbonnière wil uitbaten. Hierbij speelt cultuur ook een rol. De gemeente is momenteel in gesprek met een partij, die kansrijk is om die exploitatie te doen en die ook de cultuur wil waarborgen. De wethouder hoopt dat dit voor de volgende raadsvergadering duidelijk wordt.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of die partij de exploitatie en de programmering gaat doen. Eerder werd namelijk erop gewezen om dat vooral niet samen te doen. Is de wethouder bereid om voor de Bonbonnière een programmateur in te zetten die zorgt voor de invulling van de zaal en de programma's?

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat die partij daarin een functie wil vervullen. Daarnaast heeft het Theater aan het Vrijthof ook aangegeven te willen samenwerken en faciliteren. De wethouder moet hierbij ook een relatie met de middenzaal leggen. Het podium van de Bonbonnière is klein en alleen geschikt voor een beperkt soort producties. De Harmonie Heer Vooruit kan bijvoorbeeld niet op dat podium optreden.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft in het verleden Russisch ballet en het volkstheater op het podium zien optreden. In de middenzaal wordt € 11 miljoen geïnvesteerd, maar de Harmonie van Wolder wil daar maar één dag per jaar optreden. Gaat het college de middenzaal desondanks doorzetten?

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat die zalen complementair aan elkaar zijn. Wat in de Bonbonnière past, past niet in de middenzaal met de 350 stoelen en het grotere podium. Verder is de directeur van het theater in gesprek met de amateurverenigingen. Het college herkent de zorgen van de Liberale Partij Maastricht dus niet.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat die directeur per se die middenzaal wil.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om de bedragen voor een eenmalige Open Monumentendag in 2023 uit de algemene middelen te halen. GroenLinks wil graag kijken naar mogelijkheden en niet naar beperkingen.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt ontkennend. Daarmee zou men immers die bezuiniging terugdraaien. Het college gaat op zoek naar een oplossing. Verder wordt de middenzaal een multifunctionele zaal. Dit voegt waarde toe aan de culturele infrastructuur van Maastricht.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat het conservatorium en de operaklas de Bonbonnière sfeervol vinden.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat het en-en is en niet of-of.

**Wethouder Pas** geeft aan dat de Rijke Schooldag sinds 1 juli, School en Omgeving is genaamd. Sinds juni weet het college dat de gemeente Maastricht hieraan meedoet. Bij een van de zeven scholen die zijn ingeschreven, is men al bezig met de uitvoering van het project en op de zes andere scholen wordt een plan van aanpak geschreven, zodat deze scholen in januari 2023 kunnen starten. Verder is het een verantwoordelijkheid van schoolbesturen om bestaande onderwijsgebouwen aan de normen van het bouwbesluit te laten voldoen. Voor het verbeteren van de ventilatie heeft de rijksoverheid maatregelensubsidies ter beschikking gesteld. De schoolbesturen hebben die maatregelen al genomen voor de Maastrichtse scholen.

**D66** (Demas) vraagt per interruptie of er over School en Omgeving volgend jaar een stand van zaken en een terugkoppeling kan worden gegeven.

**Wethouder Pas** antwoordt dat het gebruikelijk is dat een terugkoppeling wordt gegeven. De wethouder zegt bij dezen een terugkoppeling toe, aan het einde van het schooljaar (**toezegging**).

**PVV** (Betsch) vraagt per interruptie of de onderzoeken van het Rijk inzake de ventilatie bekend zijn bij het college. Kunnen die gegevens met de raad worden gedeeld?

**Wethouder Pas** antwoordt dat dit iets is van de schoolorganisaties. Dit wethouder zal dit navragen en aan de raad een terugkoppeling geven (**toezegging**).



Verder is het Montessori College actueel in het nieuws. Men heeft hiervoor het vereiste aantal handtekeningen opgehaald. Indien de minister toestemming geeft om deze school in Maastricht te organiseren, zal dit in het IHP VO worden meegenomen. De wethouder heeft dit afgelopen week al toegelicht.

Verder zitten de mbo-studenten in het nieuwe programma Student en Stad, waarin wordt ingezet op carrièrekansen in de regio. Daarnaast zal dit waarschijnlijk ook andere portefeuilles raken. De vertaling van kennis naar de praktijk wordt via de doelstellingen van de City Deal opgepakt.

**CDA (Heine)** merkt per interruptie op dat de vraag over kamers ging.

**Wethouder Pas** komt hierop nog terug. De wethouder legt vervolgens uit dat wethouder Mackus deze week in de domeinvergadering fysiek komt met een raadsinformatiebrief in verband met de uitslag van de rechtszaak bij de Raad van State. Gefaseerd bouwen zou een van de oplossingen kunnen zijn. Momenteel wordt hard gewerkt aan een stikstofstrategie voor de woningbouw in Limmel aan de Maas door de ontwikkelaar en het adviesbureau.

Verder heeft de raad al het besluit genomen dat er in 2030 achttien woonwagendplaatsen moeten zijn. De wachtlijst is behoorlijk groot. De wethouder bekijkt volgende week verschillende locaties samen met een deel van de klankbordgroep, die eventueel geschikt zijn. De business case wordt in Q1 2023 samen met de corporaties opgeleverd.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat afspraken zijn gemaakt tussen gemeentes en corporaties over de woonruimteverdeling. Hierin is vastgelegd dat minimaal 45% van de woningen beschikbaar moet zijn voor reguliere woningzoekenden. Het afgelopen jaar was dat 50%. 8% van de woningen is beschikbaar voor statushouders. De toekomst zal uitwijzen hoe het gaat met de extra taakstellingen en of Maastricht dat aankan.

**PVV (Betsch)** vraagt per interruptie of de wethouder de raad kan informeren indien die percentages toenemen.

**Wethouder Pas** legt uit dat dit teruggekoppeld kan worden middels een monitor. De wethouder kan echter niet toezeggen dat wekelijks de standen worden bijgehouden.

**PVV (Betsch)** repliceert dat dit ook niet de vraag was.

**Wethouder Pas** legt vervolgens uit dat het merendeels hbo- en wo-studenten zijn die kamers nodig hebben. Mbo-studenten gaan niet zo vaak op kamers in vergelijking tot andere groepen. Uiteraard zijn kamers ook beschikbaar voor mbo-studenten.

**CDA (Heine)** is zich hiervan bewust. De vraag is of dit komt omdat mbo-studenten niet gelijkwaardig worden behandeld. Mbo-studenten krijgen bij Maastricht Housing geen voorrang. Vaak worden allerlei argumenten en redenen verzonnen waarom mbo-studenten niet in een bepaald gebouw zouden kunnen wonen. Het CDA vraagt daarvoor aandacht.

**Wethouder Pas** legt uit dat de afspraak is dat ieder mens gelijk is. In de vorige raadsperiode is in de motie van de SP, die mede door D66 is ingediend, afgesproken dat het mbo wordt meegenomen in het programma Student en Stad. De wethouder stelt vast dat het punt dus al de volle aandacht heeft.

**Wethouder Mackus** gaat allereerst in op de economische thema's. Circulariteit zit in meerdere beleidsprogramma's. Afval als grondstof wordt onder andere opgepakt bij de afval samenwerkende gemeenten. Bij circulaire inkoop is de ambitie om in 2025 50% en in 2050 100% circulair in te kopen. Daarnaast wordt op Zuid-Limburgse schaal bij kennis samengewerkt. Textiel inzamelen en verwerken is een specifiek thema. Textiel is namelijk na plastic de meest vervuilende grondstof. Verder kan men ook bij bedrijventerreinen meer circulair werken. Bij de Beatrixhaven kan men bijvoorbeeld circa € 28 miljoen besparen op grondstoffen. De gemeente wil dat proces stimuleren. Verder wordt de circulaire landbouw in Zuid-Limburg als één systeem opgepakt, waardoor met name de foodprint omlaaggaat en boeren lokaal en regionaal hun producten kunnen afzetten. Daarmee worden twee thema's bij elkaar gebracht. De wethouder houdt de raad daarvan op de hoogte. De Nota circulaire economie 2021 wordt in Q1 2023 herijkt en het college zal de raad daarvan op de hoogte houden.

**Liberale Partij Maastricht (Nuyts)** geeft per interruptie aan dat de boeren dan wel land moeten hebben. Maastricht is niet goed bezig, want de gemeente stoot 135 hectare landbouwgrond af. Wat is de rol van de wethouder in dezen?





**Wethouder Mackus** legt uit dat circulaire landbouw over meer gaat dan Maastricht alleen. Het gaat om samenwerking en wisselwerking. Consumenten wonen met name in Maastricht en boeren meer buiten Maastricht. 138 hectare is veel, maar ook niet heel veel. In de raad is al eerder gediscussieerd over die gronden. De wethouder is van mening dat Maastricht zorgvuldig met die grond moet omgaan. De gemeente is niet erop ingericht om zomaar gronden van boeren af te nemen. Het systeem moet bekeken worden op de schaal van Zuid-Limburg.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat sommige boeren hun land combineren met die 135 hectare in Maastricht. Dan is het immers rendabel. Waarom maakt de wethouder zich niet sterk voor de boeren? Waarom zet de wethouder zich niet in om die 135 hectare voor de boeren te behouden?

**Wethouder Mackus** legt uit dat daar waar nodig, samen met de partners hieraan invulling wordt gegeven, maar het systeem moet bekeken worden op de schaal van Zuid-Limburg en niet op de postzegel van Maastricht. Het college gaat hiermee zorgvuldig om, maar er liggen ook andere opgaven. De ruimte is nu eenmaal schaars. Het gaat altijd om een afweging van belangen. De Liberale Partij Maastricht noemt nu één van de belangen die meegewogen worden. De gemeente zal bijvoorbeeld ook in groen moeten compenseren.

**D66** (Demas) is per interruptie blij dat de wethouder zo voortvarend aan de slag gaat. De wethouder noemde zojuist de Beatrixhaven. Zit de gemeente voor de doelstellingen van 2030 en 2050 op de goede weg? Is er ook een monitoring zodat de raad dit in de gaten kan houden?

**Wethouder Mackus** zal bij de stand van zaken ook aangeven hoe zich dit verhoudt tot die termijnen. Verder zijn vragen gesteld over de campusontwikkeling, de relatie met het mkb en inwoners. Mosa Meat is een voorbeeld van een startup, een scaleup dat naar een bedrijf van 500 mensen is gegaan, waar niet alleen hoogopgeleide mensen een baan hebben gevonden. Elke kenniswerker zorgt namelijk voor twee à drie arbeidsplaatsen. Het is de bedoeling om gezamenlijk het mkb ruimte te geven om door te groeien. Dat heeft bijvoorbeeld ook te maken met de incubator waarvoor ook ruimte moet komen in die gebiedsontwikkeling. Verder is de afspraak met de Samenwerkende Industrierreinen Maastricht (SIM) gemaakt dat in maart een bijeenkomst wordt georganiseerd over hoe het mkb meer bij de campus kan worden betrokken. Ook gaat de gemeentelijke organisatie meer integraal werken, zodat mkb-initiatieven beter kunnen worden verankerd, zodat dit ook recht doet aan de nieuwe Omgevingswet. De bedoeling is dat vragen eenduidig beantwoord worden en dat dit niet meer via meerdere loketten loopt. Dit is al toegezegd in het economische domein.

GroenLinks heeft een motie ingediend over MAA. Het bedrag in de begroting vloeit voort uit een afspraak uit eerdere besluitvorming. Dit is ook formeel vastgelegd samen met de provincie Limburg. Die afspraak loopt in 2025 af. De gemeenten Sittard-Geleen, Beek en Heerlen hebben dit ook gedaan. Het tussentijds stopzetten is vanwege het vertrouwen in het rechtzekerheidsbeginsel niet aan de orde. Dit sluit ook niet aan bij de beginselen van behoorlijk bestuur. Het college ontraadt dus de motie. Dit staat echter los van opvattingen over MAA.

**SAB** (Gorren) vraagt per interruptie meer uitleg over de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Klopt het dat deze analyse gaat over een periode van honderd jaar?

**Wethouder Mackus** wil de discussie over Maastricht Aachen Airport niet te breed trekken. Het is inderdaad zo dat de analyse over een periode van honderd jaar negatief zou zijn. De vraag is of men zo ver vooruit kan kijken.

**GroenLinks** (Mülders) wil de subsidie op een hoffelijke manier stopzetten. Men kan ook bekijken of de subsidie zo snel als mogelijk stopgezet kan worden. Wat is de opvatting van het college over het stopzetten van de subsidie in 2025?

**Wethouder Mackus** legt uit dat de subsidie in 2025 afloopt. Daarna speelt niets meer. De oude afspraak wordt netjes afgehandeld. Mocht opnieuw iets aan de orde komen, loopt dat altijd via de raad.

**GroenLinks** (Mülders) zal per interruptie de motie toch in stemming brengen, omdat de fractie weet wat in het provinciehuis is besproken.

**50PLUS** (Van Est) merkt per interruptie op dat volgende maand in het provinciehuis de uitwerking van de business case van Maastricht Aachen Airport wordt besproken. Is over deze business case met de gemeente Maastricht overleg gevoerd? Zijn er eventueel toezeggingen gedaan? Is die € 100.000 al meegenomen in deze business case?



**Wethouder Mackus** geeft aan dat dit los staat van de business case. Dit is een oude afspraak waarover de provincie Limburg met de regio, de gemeenten Maastricht, Heerlen, Sittard-Geleen en Beek afspraken heeft gemaakt. Die gemeenten hebben een bijdrage geleverd aan de toenmalige business case en dit staat los van hetgeen nu speelt.

**50PLUS** (Van Est) begrijpt dat in het kader van de huidige business case geen contact is geweest tussen de provincie en de gemeente Maastricht, om bijvoorbeeld een bijdrage voor het omgevingsfonds te doen.

**Wethouder Mackus** legt uit dat in de provincie een discussie gaande is over een bijdrage aan het omgevingsfonds. De gemeente Maastricht zit echter niet aan tafel. Dit is aan de provincie. De wethouder gaat verder met het thema groen en bomen. Voor het komend jaar is het planten van duizend bomen ingepland. Dit jaar is dat aantal behaald, maar dat lukt niet ieder jaar omdat de gemeente niet overal plek voor bomen beschikbaar heeft. In 2024 is dit afhankelijk van de projecten die zich voordoen. De raad heeft vorige maand de klimaatadaptatiestrategie vastgesteld, waarin een aantal beleidslijnen zijn geformuleerd. Enerzijds wordt vergroend en aan wateropvang gedaan en anderzijds gaat de gemeente met de hittestress aan de slag. Maastricht staat bijvoorbeeld op de tiende plaats bij het NK Tegelwippen. Het is een mooie prestatie dat 27.000 tegels eruit zijn gehaald. Bij de reconstructie van wegen en rioolprojecten wordt direct naar groen en wateropvang gekeken. Daarnaast gaat de gemeente werken met een eenvoudige stimuleringsregeling, met waarschijnlijk een korting op plantmateriaal. Verder heeft de gemeente contact met corporaties over de hittestress. Er was al € 500.000 per jaar beschikbaar voor vergroening en door de klimaatadaptatiestrategie is € 200.000 erbij gekomen, plus de € 400.000 voor de wateropgave. Dat is dus bijna een verdubbeling van de investeringen in groen in de komende 4 jaar. De wethouder laat het aan de politiek of dat bedrag voldoende is.

In antwoord op de motie van de Partij voor de Dieren legt de wethouder uit dat de gemeente ook hier te maken heeft met krapte. De gemeente is nog bezig met de uitvoering van de motie inzake de 3.000 toekomstbomen. Hopelijk wordt dat project komend jaar gerealiseerd. Bomen planten is tijdrovend en kostbaar en een koppeling met geboortebomen is ingewikkeld om te doen. Het hoofddoel is vergroening en bomen planten. De wethouder vindt de motie over het geboortebos sympathiek, maar de ongeveer 900 geboorten per jaar, krijgt de gemeente qua bomen niet weggezet. Voor 2023 staan al 1.000 bomen op de planning en voor 2024 moet dus nog een planning worden gemaakt. In de nieuwe p&c-cyclus zullen die aantallen opgenomen worden om recht te doen aan het coalitieakkoord, maar de motie is te ingewikkeld qua uitvoerbaarheid. Het college ontraadt dan ook de motie.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) stelt per interruptie voor om aan het aantal geboortebomen een maximum te verbinden. Niet iedereen in Maastricht zal een boom willen planten voor de geboorte van hun kind.

**Wethouder Mackus** zegt toe de uitvoerbaarheid hiervan te zullen bekijken en hiervoor bij de raad terug te komen (**toezegging**). Het mag echter niet te ingewikkeld zijn. De wethouder vindt de gedachte sympathiek.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) dankt en houdt de motie voorlopig aan.

**Wethouder Mackus** merkt vervolgens op dat de huidige nota dierenwelzijn uit 2014 is. De wethouder zegt toe om in het voorjaar 2023 met een plan van aanpak naar de raad te komen (**toezegging**). Dit vraagt om enige zorgvuldigheid richting de stakeholders. De wethouder weet niet of de nota al in 2023 gereed zal zijn. Verder wijst de Partij voor de Dieren terecht op de wettelijke taak van de gemeente in het kader van de Natuurbeschermingswet. Daarom is de gemeente Maastricht in de zomer gestart met de bebording, het communiceren en de handhaving door de Groene Brigade. De wethouder heeft begrepen dat dit zoden aan de dijk zet. In de zomer van 2023 wordt dit beleid geëvalueerd. Mocht de gemeente tot afsluiting overgaan, moeten de paden wel voor voetgangers en mindervaliden toegankelijk blijven. De wethouder verzoekt de Partij voor de Dieren om de motie aan te houden totdat die evaluatie is gedaan.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) hoort andere signalen vanuit de Groene Brigade. De Groene Brigade houdt inderdaad toezicht, maar is van mening dat dit niet effectief is. Nog steeds vallen slachtoffers onder de muurhagedissen, een beschermd diersoort. De gemeente heeft daarvoor een zorgplicht, afgezien van de plicht tot handhaving op het Spoorpad. De Partij voor de Dieren vraagt aan de wethouder om met de bescherming van de muurhagedis zo spoedig mogelijk aan de slag te gaan middels deze motie.

**Wethouder Mackus** heeft geen principiële bezwaren. Het proces is recent gestart en de acties moeten eerst de tijd krijgen. Indien dit geen effect heeft, kunnen andere maatregelen worden genomen. Het college zal zich echter niet principieel verzetten indien de meerderheid van de raad dit sneller wil aanpakken. De Partij voor de Dieren heeft blijkbaar andere informatie en dat maakt het lastiger.



**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt of dit antwoord van de wethouder geïnterpreteerd mag worden als een vrije kwestie.

**Wethouder Mackus** antwoordt bevestigend.

**D66** (Demas) merkt per interruptie op dat D66-fractie in de vorige periode ook aandacht heeft gevraagd voor het dierenwelzijn. De vorige wethouder vond een aanpak niet noodzakelijk. Waarom wordt dit nu wel door het college opgepakt?

**Wethouder Mackus** antwoordt dat sinds de evaluatie in 2020 een aantal wetswijzingen zijn gedaan. Die wettelijke verplichtingen moet de gemeente verwerken. Dat is ook de reden voor de herijking, die met name gekoppeld zal zijn aan zaken die veranderd moeten worden.

**D66** (Demas) is blij dat de wethouder dit gaat oppakken.

**Wethouder Mackus** merkt vervolgens op dat de heer Gardien in de domeinvergadering vragen over stikstof heeft gesteld. De wethouder heeft toen een raadsinformatiebrief toegezegd, die onlangs is verstuurd. Wethouder Pas heeft dit punt ook goed verwoord. Deze kwestie is door de uitspraak van de Raad van State nog kritischer geworden. Dit vergt voor elk plan een zorgvuldige bestudering. Dit heeft ook een relatie met het type omgeving. Eventueel bestaat de mogelijkheid om een plan te faseren. Het is echter broodnodig dat vaart wordt gemaakt met de woningbouwprojecten in Maastricht, maar die vertraging is wel een feit. Ten slotte hoopt het college samen met de raad, dat MVV kampioen wordt, maar het college kan hierop helaas geen toezegging doen.

**GroenLinks** (Mülders) maakt per interruptie een bruggetje naar sport. De wethouder verwees vorige week tijdens de domeinvergadering naar het volwassenfonds voor sport en cultuur en naar de algemene bijstandsmiddelen indien mensen een sportabonnement niet meer kunnen betalen. Is de wethouder het eens met GroenLinks dat ook de middenklasse zich financiële zorgen maakt en ook sportabonnementen opzegt?

**Wethouder Mackus** had dit punt genoteerd als een opmerking van GroenLinks. Momenteel wordt geïnventariseerd wat bij diverse sport- en cultuurverenigingen speelt. In theorie kan een vereniging de contributie verdubbelen en anderzijds zitten mensen inderdaad krap bij kas. Het begint bij de eerste fase, dus bij de verenigingen. De wethouder wil dit liever niet ad hoc bekijken, maar heeft nog geen oplossing.

**Wethouder Meij** gaat in op de onderwerpen energiearmoede, jeugdzorg en een aantal moties. De wethouder heeft al drie raadsinformatiebrieven over energiearmoede verstuurd met een aanpak voor de korte en de lange termijn, zowel lokaal als landelijk. 92% van de 10.000 mensen die waarschijnlijk recht hebben op de energietoeslag, hebben die toeslag inmiddels aangevraagd. Dat is een hoog percentage. Daarnaast wordt de energietoeslag voor 2023 gedeeltelijk naar voren gehaald. De eerste € 500 daarvan wordt al in 2022 uitbetaald. Verder zijn in de afgelopen maanden de cadeaubonnen voor de kleine energiematregelen al verspreid. Inmiddels zijn al meer dan 3.000 bonnen ingeleverd. Ook de energiecoaches zijn gestart. In drie wijken is men begonnen met de huisbezoeken. Zij geven adviezen aan bewoners. Er wordt dus al veel gedaan, maar de raad moet de uitwerking daarvan ook de tijd gunnen. Dit geldt ook voor het noodfonds.

**GroenLinks** (Mülders) stelt per interruptie vast dat de gemeente dus 8% van de mensen niet heeft bereikt. Is de wethouder het hiermee eens?

**Wethouder Meij** antwoordt bevestigend.

**GroenLinks** (Mülders) hoort signalen dat die mensen geen energietoeslag durven aan te vragen. Mensen zijn het vertrouwen in de overheid kwijt, zijn bang om weer herinnerd te worden aan de toeslagenaffaire en dat zij het bedrag later moeten terugbetalen. GroenLinks vraagt om een toezegging dat deze mensen een brief van de gemeente Maastricht krijgen waarin een aantal regels staan, zodat zij het vertrouwen krijgen dat zij dat geld nooit hoeven terug te storten.

**Wethouder Meij** heeft die toezegging al gedaan via de media. De wethouder weet dat dit een taboe is en dat veel mensen geen aanvraag durven doen. In oktober is een extra communicatiecampagne gedaan en de dag erna zijn veel meer aanvragen dan gewoonlijk binnengekomen. Mensen krijgen die toeslag en hoeven dat geld niet terug te betalen. Dit kan nog een keer via de geijkte communicatiekanalen



gecommuniceerd worden, maar de gemeente zal daarover geen separate brief versturen. Daarnaast worden mensen ook via allerlei steunorganisaties geholpen bij die aanvraag. Er wordt dus op verschillende manieren actie ondernomen om zo veel mogelijk mensen te bereiken. Uiteindelijk zouden mensen echter ook zelf het initiatief moeten nemen.

**GroenLinks** (Mülders) hoopt dat de gemeente die 8% nog weet te bereiken. Iedereen voelt de urgentie. GroenLinks is dan ook blij met de kleine toezegging van de wethouder dat dit in de komende tijd nog wordt bekeken.

**Wethouder Meij** geeft aan dat de raad het college ook de tijd moet gunnen om nadere maatregelen te kunnen bekijken. Daarnaast moet de gemeente het effect van landelijke en lokale maatregelen bekijken en bezien waar nog een gat zit, dus waar mensen tussen wal en schip raken. Het noodfonds is voor de meest schrijnende gevallen, voor zowel verenigingen, bedrijven als burgers. Die analyse vindt breed plaats binnen de gemeente. Het college zal hopelijk nog voor het einde van het jaar met een voorstel komen. In antwoord op de PVV geeft de wethouder aan geen nieuwe initiatieven te willen stapelen. Het college wil aansluiten bij bestaande initiatieven. Op scholen zit al het schoolmaatschappelijk werk samen met de knooppunten. Het college wil bij problemen op het gebied van armoede aansluiten bij die zorgstructuur. Verder is de gemeente aan de slag met jeugdzorg, zorgaanbieders en Xonar. Dit is een complex dossier met meerdere actoren. De gemeente kan niet op de toegang bij jeugdzorg sturen. Dit wordt door anderen gedaan, maar de gemeente is wel budgetverantwoordelijk. Dat blijft een risico en daarom staat dit in de risicoparagraaf van de begroting. De gemeente stuurt op het partnership, waarvoor een ontwikkelagenda wordt opgesteld. Het doel van de aanbesteding is om de transformatie in de jeugdzorg in gang te zetten met minder opnames en meer ambulante zorg. Daarnaast wil de gemeente ook een normalisatie, dus bekijken wat bij opvoeden en wat bij jeugdzorg hoort. De bedoeling is om samen voor de langere termijn een financieel houdbaar systeem in te richten. Dat is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de partners in de zorg en de gemeente.

**SP** (Van Gelooven) stelt per interruptie vast dat de gemeente langzaam maar zeker ervaring krijgt met de nieuwe aanbestedingsregels, de procedures en de processen. Iedereen ziet dat kleine partijen moeite hebben met die samenwerking. Wordt gaande het proces ook bekeken of bepaalde problemen anders aangepakt kunnen worden?

**Wethouder Meij** geeft aan dat in de aanloop naar deze aanbesteding dialoogtafels zijn georganiseerd waarbij al deze punten met de partijen zijn besproken. Dit is onderschreven en ook bekend bij de kleine zorgpartijen. Zorgpartijen hebben ook zelf die samenwerking gezocht. Er zijn consortia ontstaan van grote en kleine zorgbedrijven. Die transformatie en samenwerking is goed gegaan. Samen wordt dus invulling gegeven aan die ontwikkelagenda, die zo hard nodig is voor het sociaal domein.

**SP** (Van Gelooven) hoort andere signalen. Mensen zijn kwaad over het proces. Sommige zorgaanbieders moeten 20% van hun inkomsten afgeven om aan de eisen van de grote zorgaanbieders te voldoen. De SP herkent dus niet hetgeen de wethouder schetst.

**Wethouder Meij** herkent dat er teleurstelling is bij zorgbedrijven die niet in de aanbesteding zitten. Dat is ook logisch. Het college staat voor goede zorg voor de jeugd. De afspraak in Zuid-Limburg is dat men wil werken met minder zorgaanbieders om beter te kunnen sturen, beter in het partnership te zijn en om beter de uitgaven in het oog te houden. Deze drie punten komen terug als resultaat. Bestaande zorgtrajecten worden ook afgemaakt en eventueel is zelfs een verlenging mogelijk. Eind 2023 gaat dit echter over naar de zorgorganisaties die in de aanbesteding zitten.

**SP** (Van Gelooven) vraagt naar de keuzevrijheid van cliënten. De SP ziet een landschap ontstaan waar dat niet aan de orde is, waar zelfs cliënten min of meer gedwongen worden, al dan niet met een jaartje uitstel en terecht komen bij een andere partij et cetera. Voor een grote groep is de zekerheid van bestaan heel belangrijk. Kan de wethouder hierop ingaan?

**Wethouder Meij** deelt mee dat de rechter hierover een uitspraak heeft gedaan. De keuzevrijheid wordt voldoende gewaarborgd binnen dit systeem. De wethouder legt uit dat er geen enkele relatie zit tussen de aanbesteding en het herstelplan bij Xonar. Xonar moet een herstelplan opstellen volgens het draaiboek van de jeugdzorg inzake financiële problemen. Momenteel vindt een probleemanalyse plaats. De verwachting is dat er voor het einde van het jaar of begin volgend jaar een herstelplan ligt, dat gezamenlijk met Xonar en de gemeente is opgesteld. Het doel is niet het overeind houden van Xonar, maar het overeind houden van de zorg die nodig is voor de jeugd in Zuid-Limburg.



Vervolgens vraagt de SP middels de TONK-motie om informatie. Dit is een technische vraag. Maastricht Marketing levert met de promotie van de stad Maastricht en activiteiten, een belangrijke bijdrage aan de werkgelegenheid in de vrijetijdssector, de detailhandel en de horeca. Dit is belangrijk voor werkgevers en werknemers. De subsidie van de gemeente is vrij besteedbaar om de gevolgen van de COVID-pandemie op te vangen en om de organisatie weer toekomstbestendig te maken. In juni zijn tot tweemaal toe al schriftelijke vragen hierover gesteld en de SP heeft ook al een gesprek hierover gehad. De raad gaat over de systematiek van de subsidieverlening en de subsidievestigingen. Er worden echter geen uitgebreide verslagen van individuele subsidies gemaakt. Dit is een uitvoeringsbevoegdheid van het college.

**SP** (Van Gelooven) dankt voor de beantwoording van al die vragen en het gesprek. Veel informatie is inderdaad bekend. De SP is bezorgd omdat € 700.000 wordt gegeven aan een instantie waarbij de raad maar moet afwachten waaraan dat geld wordt uitgegeven. Dit is een bijzondere extra schenking in de geest van de TONK-gelden. De SP vraagt om een rapportage van de resultaten en waarvoor de middelen gebruikt worden.

**Wethouder Meij** antwoordt dat dit een subsidie blijft waarvoor de subsidiesystematiek is vastgesteld. Het college voert ook uit wat de raad aan het college heeft opgedragen. Maastricht Marketing legt daarover verantwoording af aan het college. Bij de subsidievestiging wordt ook wel degelijk gecheckt of wordt voldaan aan die subsidievoorwaarden. Het is echter niet realistisch om uitgebreide verslagen van individuele subsidies te maken. De wethouder zegt een kort verslag toe over de doelen van die subsidie **(toezegging)**. De wethouder hoopt dat de SP de motie intrekt, dit is immers een technische vraag.

**SP** (Van Gelooven) dankt, maar ziet toch liever een uitgebreid verslag. Dit is immers een apart verhaal. De TONK-gelden waren oorspronkelijk voor iets anders bedoeld.

**Wethouder Meij** legt uit dat het een andere discussie is indien de SP het niet eens is met die € 700.000. De meerderheid van de raad heeft echter een ander besluit genomen en het college voert dat besluit uit.

**SP** (Van Gelooven) heeft een aanvullende vraag gesteld over waaraan die gelden worden uitgegeven. Die vraag is nooit beantwoord.

**Wethouder Meij** heeft al toegezegd dat de SP een kort verslag ontvangt, bij wijze van uitzondering. De wethouder hoopt dat de vraag daarmee afdoende is beantwoord.

**SP** (Van Gelooven) dankt.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het de bedoeling is om de lijst van subsidieverstrekingen niet meer bij de begroting te doen. Het college moet richting raad transparant zijn over de bestedingen, ook al is dat een collegebevoegdheid. De Liberale Partij Maastricht staat erop dat die lijst bij elke begroting wordt toegevoegd.

**Wethouder Meij** moet dit eerst binnen het college afkaarten. Daarnaast is de rekenkamer ook bezig met een onderzoek over de gehele subsidiesystematiek. De Liberale Partij Maastricht kan daar ook opmerkingen plaatsen. Verder vindt de wethouder de motie over het schoolontbijt sympathiek. Dit staat in de tweede helft van 2023 op de agenda en nu wordt gevraagd om dat onderwerp naar voren te halen. Dat is een dilemma, omdat ambtelijk ook veel capaciteit nodig is voor de werkzaamheden op het gebied van onderwijs en jeugd. De wethouder doet zijn uiterste best om dit onderzoek samen met de partners voor de zomer op te starten. De resultaten komen dan in de loop van 2023. De wethouder moet ook kijken naar wat wel en niet kan en wat realistisch is. De wethouder adviseert in die zin positief over de motie.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom de wethouder dit niet pragmatisch aanpakt. Waarom moet dit onderzoek € 25.000 kosten? Kan dit niet met minder? Waarom wordt dit geld niet besteed aan voedsel?

**Wethouder Meij** wil zorgvuldig bekijken hoe het voedsel structureel verspreid kan worden, of dat realistisch is en hoe dit gefinancierd kan worden. Voor dat onderzoek is geld en tijd nodig. Daarnaast moet dit ook samen met de huidige pilots worden gezien.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft per interruptie aan dat de Terra Nigra school de gemeente aanbiedt om te komen kijken. Waarom heeft de gemeente dan toch een onderzoek nodig? De kennis is immers al aanwezig.





**Wethouder Meij** heeft dit al uitgelegd.

**D66** (Demas) meldt dat de PvdA op 6 oktober artikelvragen heeft gesteld over 500 basisscholen in Nederland die voorzien worden van een gratis ontbijt of lunch. Daarop is nog geen antwoord gekomen. Hoe ziet het college de relatie met deze motie? Zijn in Maastricht ook scholen die meedoen aan deze regeling? Gaat de wethouder dit hierin meenemen?

**Wethouder Meij** antwoordt bevestigend. Dit wordt meegenomen in het totaal.

Ten slotte heeft de wethouder zeer veel respect voor M:OED die menstruatiearmoede zo openlijk aankaart. Bijna de helft van de bevolking heeft met dit thema maandelijks van doen. Het gebrek aan menstruatieproducten is dan ook een van de vele punten waarbij armoede zichtbaar wordt. Dit kan inderdaad een drempel zijn voor een inclusieve samenleving en voor mensen om deel te nemen aan allerlei activiteiten. Het college herkent en erkent dit probleem en zou het liefste iedereen willen helpen, maar kan armoede niet oplossen. Het college kan wel de armoede verzachten. Daarvoor heeft de gemeente allerlei reguliere inkomensregelingen die ook bedoeld zijn voor dit soort producten. Het resultaat zou eigenlijk zo moeten zijn dat het inkomen van mensen dusdanig is, dat zij zichzelf kunnen redden en ook dergelijke producten kunnen aanschaffen. Desondanks erkent het college dat het voorkomt dat mensen geen toegang hebben tot noodzakelijke producten voor levensonderhoud. Dit probleem is breder dan enkel de aanschaf van menstruatieproducten. Helaas overstijgt die ambitie het lokale niveau.

**M:OED** (Van Rooij) bevestigt dat dit te maken heeft met armoedebestrijding. Dit gaat echter ook om bestaanszekerheid en meedoen in de samenleving. M:OED wil graag een onderscheid maken tussen allerlei problemen rondom armoede en specifiek het onderwerp menstruatie. Iedereen kan op openbare toiletten gebruikmaken van wc-papier en dat hoeft niemand mee te nemen. Het gaat dus om een principekwestie. Horen menstruatieproducten niet gewoon bij de basishygiëne en de basisrechten van mensen?

**Wethouder Meij** antwoordt bevestigend. Daarvoor zijn die regelingen ook bedoeld. Desondanks lukt het mensen toch niet, ook vanwege andere uitgaven. De gemeente Maastricht heeft geen specifiek beleid rondom menstruatiearmoede, maar dit wordt wel opgepakt door verschillende particuliere organisaties en stichtingen. Daarmee zijn deze middelen beschikbaar voor mensen die dat nodig hebben en worden die mensen ook daadwerkelijk bereikt. Het armoedefonds stelt bijvoorbeeld gratis menstruatieproducten beschikbaar via lokale hulporganisaties en andere laagdrempelige locaties. De gedoneerde producten worden verstrekt via zogenaamde menstruatie uitgiftepunten. Maastricht heeft daarvan twee, een in Oost en een in West. De wethouder heeft dit punt ook bezocht en gezien dat daar goede dingen worden gedaan. Ook de voedselbank en stichting De Gouwe distribueren menstruatieproducten indien voorradig. Daarnaast is er ook een initiatief die menstruatieproducten op verschillende faculteiten van de universiteit verspreidt. De wethouder draagt dergelijke initiatieven een warm hart toe, maar de gemeente gaat geen initiatieven die er al zijn overnemen. De gemeente zal burgers wel hierop wijzen via allerlei gemeentelijke communicatiekanalen, indien zij die producten nodig hebben.

**D66** (Demas) vraagt per interruptie hoe de gemeente dit monitort, zodat het beleid daadwerkelijk effectief is.

**Wethouder Meij** antwoordt dat de gemeente geen effectief beleid in dezen voert. De gemeente heeft hierop geen zicht. Er kunnen ook nog andere initiatieven zijn die de wethouder niet heeft genoemd. De gemeente weet in ieder geval dat er initiatieven zijn die voldoen aan de behoefte.

**D66** (Demas) legt uit dat het vooral om het houden van overzicht gaat bij dit belangrijke thema.

**Wethouder Meij** antwoordt dat dit zo goed mogelijk wordt gedaan. 120 organisaties houden zich bezig met armoedebestrijding en de gemeente heeft die organisaties ook in beeld. Het belangrijkste is dat meerdere organisaties met dit onderwerp bezig zijn.

**M:OED** (Van Rooij) begrijpt dat het beleid rondom veerkrachtige wijken nog niet gereed is.

**Wethouder Meij** antwoordt dat dit inderdaad nog niet helemaal af is.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie aan de wethouder om ervoor te zorgen dat die 120 organisaties naamsbekendheid geven aan initiatieven die zich bezighouden met menstruatieproducten.



**Wethouder Meij** antwoordt dat veel informatie op de website staat. Bij het noodfonds wordt ook de mogelijkheid van één platform onderzocht met alle informatie op het gebied van armoede.

**GroenLinks** (Mülders) maakt zich zorgen over de gevolgen indien een vrijwilliger stopt met het verstrekken van menstruatieproducten. Hopelijk geeft de gemeente meer naamsbekendheid aan alle initiatieven.

**Wethouder Meij** heeft al toegezegd dat via de gemeentelijke communicatiemiddelen zo veel mogelijk aandacht wordt besteed aan locaties waar die menstruatieproducten beschikbaar worden gesteld

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) hoort de grote betrokkenheid van de wethouder. Staat die informatie ook op de armoede-app?

**Wethouder Meij** legt uit dat de armoede-app een van de communicatiemiddelen is die de gemeente gebruikt. Dit is een goede tip, waarvoor dank.

**Wethouder Aarts** stelt vast dat terecht veel opmerkingen worden gemaakt over duurzaamheid en luchtkwaliteit. Beide onderwerpen staan in de begroting en in het coalitieakkoord. Op pagina 126 staat dat onder nadere voor de verduurzaming van het vastgoed € 300.000 extra wordt uitgetrokken, voor de organisatie € 885.000, voor de milieuzone € 100.000, voor Maastricht Bereikbaar € 800.000, voor het autoluw maken van Wyck € 600.000, voor fietskosten € 150.000, voor fietsparkeren € 500.000 en voor de zero-emission € 200.000. In 2019 heeft de raad gevraagd wat het college concreet doet aan luchtkwaliteit en de aanpak van fijnstof. De raad heeft toen een spoorboekje luchtkwaliteit en bereikbaarheid van het college gekregen, waarin die onderwerpen staan. Het zijn te veel zaken om op te noemen en de wethouder stelt vast dat al veel wordt gedaan. Verder wordt ook nog binnenkort een discussie over afval gevoerd. In de domeinvergadering is ook gevraagd wat het college doet aan de vergroening van de binnenstad. De wethouder geeft een aantal voorbeelden van plannen en projecten. Hiervoor wordt voor komende jaren € 100.000 per jaar uitgetrokken. De wethouder is blij met de interesse vanuit de raad.

In antwoord op D66 geeft de wethouder aan dat de gemeente bezig is om een plan op te stellen voor de inzet van de extra klimaatgelden. Het is de bedoeling om met een uitvoeringsprogramma 2023-2026 te komen, waarin de gemeentelijke middelen zo veel mogelijk worden gecombineerd met de extra klimaatgelden van het Rijk. Verder gaan de schoolzones de wethouder zeer ter harte. Het gedrag van mensen en ook ouders is belangrijk. Voor de bestaande schoolzones geldt al een samenwerking met handhaving. Voor nieuwe schoolzones wordt dat opgestart. Het zou ook goed zijn als de extra gelden voor handhaving hiervoor ook deels ingezet kunnen worden.

Daarnaast is gevraagd naar de effectiviteit van de milieuzone. De gemeente is hiermee bezig en een rapport is in de maak. Dit wordt aangevlogen aan de hand van bestaande gegevens. Verder was het busvrij maken van de Markt gekoppeld aan het tramproject. Helaas is dit project niet doorgegaan en is daarmee de koppeling vervallen. Het college heeft nu een offerte ingediend voor een brede ov-studie binnenstad waarin wordt gekeken naar de betekenis van het ov in de binnenstad. Die opdracht moet nog worden verleend. Het voornemen is om daarmee begin 2023 te starten. Op dat moment wordt ook het busvrij maken van de Markt en Vrijthof bekeken als mogelijkheden samen met de verkeerscirculatie Belvédère.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wijst per interruptie op oude mensen die slecht ter been zijn en baat hebben bij het busvervoer op de Markt en bij vervoer op maat. Welke kant wil de gemeente uit? Wil de gemeente dat die mensen goed kunnen participeren of wil de gemeente die mensen de voorzieningen induwen?

**Wethouder Aarts** is van mening dat de mogelijkheid van vervoer op maat moet blijven geboden. In dezen gaat het met name over de lijnbussen. Het college komt hierop terug.

Verder zijn separate fietspaden stand beleid. De mogelijkheden worden wel situationeel bekeken en voor de inrichting van wegen worden de landelijke CROW-richtlijnen gevolgd. Bij de ondergrondse fietsenstalling bij het station is eerder een grote discussie gevoerd over al of niet gratis stallen. De raad heeft destijds niet besloten om gratis stallen mogelijk te maken. De wethouder ontraadt nu ook gratis stallen, ook omdat dit enkele tonnen per jaar zal kosten. Die stalling is bovendien van de NS. Fietsen worden om verschillende redenen niet in die fietsenstalling geplaatst. De gemeente kiest voor een integrale aanpak met opvoeden, begeleiden, waarschuwen en handhaven.

**SAB** (Gorren) begrijpt dit. SAB wil graag de kosten van handhaving en het weghalen van fietsen afzetten tegen de opbrengst en het gebruik van de stalling. Gratis stallen zou dan waarschijnlijk goedkoper zijn.

**Wethouder Aarts** legt uit dat dit voorstel het probleem niet oplost. De verwachting is dat de gemeente dan nog steeds moet handhaven en dan heeft men niets bereikt. Dat is bovendien dubbelop.



Verder is de Tongerseweg in de domeinvergadering al besproken en de afspraken met het burgerlid zijn toen meteen uitgevoerd. Eind oktober komt de nulmeting en volgend jaar wordt dat opnieuw gedaan. De wethouder legt vervolgens uit dat lijn 10 niet naar Maastricht Aachen Airport wordt doorgetrokken omdat lijn 30 al 2 keer per uur die verbinding maakt. Wat is dan nog de meerwaarde van het doortrekken van lijn 10? Bovendien gaat de provincie Limburg primair hierover.

**SAB (Gorren)** geeft aan dat de meerwaarde is dat wagens dan ook zouden kunnen parkeren op de P&R bij MAA. Dat is gunstig voor het autoverkeer in de stad.

**Wethouder Aarts** zal dit nog een keer met de ambtenaren bespreken.

In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat de tramgelden momenteel in de risicoparagraaf staan. Zodra dit wellicht kwantificeerbaar wordt, wordt de Vlaamse regering misschien financieel-technisch als debiteur opgevoerd.

Verder is de vraag van de PVV over het Maastrichtjaar de wethouder uit het hart gegrepen. De wethouder is wel een beetje verbaasd. De PVV heeft het Maastrichtjaar immers zelf ondertekend en zo is dat onderwerp in het coalitieakkoord gekomen. De wethouder gaat ervanuit dat dit punt een vertaling krijgt. Het gaat in ieder geval met name om de verbinding in Maastricht. Het coalitieakkoord heet ook verbondenheid. De wethouder vindt het met name belangrijk om verschillende groepen en culturen bij elkaar te brengen. Hoe dat moet, wordt nog ontdekt. Dat is de primaire bedoeling van dat jaar.

**PVV (Betsch)** vraagt hoever het college is met dat plan.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat dit voor 2024 gepland is. € 1 miljoen is daarvoor al gealloceerd, waarvan een deel naar de ambtelijke ondersteuning zal gaan. De rest moet nog ingevuld worden. Verder wordt nog gedroomd van de masterplanvisie stationsgebied van Coenen en Soete. Dat is een uitdaging. Het college heeft dat plan al ingebracht in de lobby in Den Haag en bij het bezoek aan staatssecretaris Heijnen. Verder komt er ook nog een quickscan van ProRail.

Vervolgens legt de wethouder uit dat het Tongerseplein in 2005 een van de blackspots in Maastricht was. Aldaar vielen ook slachtoffers, met name onder fietsers. Toen is op het Tongerseplein een bypass naast de rotonde gemaakt en is ambtelijk geadviseerd, vanwege de veiligheid om de fietser op die bypass geen voorrang te geven omdat dit te gevaarlijk kan zijn. De wethouder begrijpt de zorgen, ook de zorgen over het Kennedybrugtracé, waar eveneens relatief weinig ongelukken gebeuren. Het voornemen is om te kijken naar een verbetering van het Kennedytracé, waarin ook het Tongerseplein zal worden meegenomen. De wethouder adviseert om hierop te wachten en om goed naar de verkeersdeskundigen te luisteren. De wethouder ontraadt dus de motie.

**GroenLinks (Mülders)** stelt vast dat de wethouder vraagt om hierop te wachten. Dit gaat echter ten koste van de veiligheid. GroenLinks vraagt ten koste van wie dit gaat.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de zorgen gaan over de veiligheid van fietsers. Daarom is de situatie ook al twintig jaar, zoals die nu is. De wethouder is van mening dat men dit in een breder perspectief moet plaatsen. Over twee, drie jaar komt dit aan de orde.

**GroenLinks (Mülders)** nodigt de wethouder uit om samen met de heer Van der Gugten een keer het Tongerseplein te bezoeken.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de heer Van der Gugten altijd welkom is, maar hij ziet de meerwaarde niet in van een bezoek. De wethouder kent deze problematiek al twintig jaar.

In antwoord op de motie van de SP over luchtkwaliteit stelt de wethouder vast dat de SP in feite alles wil versnellen. De wethouder begrijpt die emoties, maar wil ook reëel zijn. Rapporten zijn niet overbodig en meestal juridisch ook noodzakelijk.

**SP (Van Gelooven)** wijst per interruptie op de wetenschappelijke rapporten die erop wijzen dat men veel te langzaam acteert. Het is inderdaad complex, maar ook in Maastricht zal men moeten versnellen. De SP wil graag een gezonde wereld voor haar kleinkinderen achterlaten. Wat is daarop de reactie van de wethouder?

**Wethouder Aarts** antwoordt dat zaken die besloten zijn mede vanwege die redenen uitgevoerd worden, maar een versnelling is niet reëel. De wethouder heeft een hele lijst voor zich liggen. De bedoeling is bijvoorbeeld om zo veel mogelijk te gaan naar 30 km/uur-zones binnen de bebouwde kom, maar het geld wat daarvoor is uitgetrokken is volstrekt onvoldoende. De urgentie wordt gevoeld, maar een versnelling is niet mogelijk. De wethouder ontraadt de motie.



**SP** (Van Gelooven) begrijpt die argumenten en vraagt aan de wethouder om een lijst te maken van punten waar het wel sneller kan. De heer Van Gelooven heeft bijvoorbeeld meegewerkt aan de Stadsnatuurvisie 2016/2017. Het is nu 2022. Waarom moet dat zo lang duren? De gemeente moet druk zetten.

**Wethouder Aarts** gelooft sterk in de beweging, maar de gemeente kan een versnelling niet aan. Hetgeen de SP vraagt zit bovendien al sterk in de ambities. Kansen om te versnellen, zoals bij de energietransitie worden ook altijd aangegrepen.

**SP** (Van Gelooven) hoort een kleine opening in het antwoord van de wethouder. Kansen om te versnellen, worden dus altijd aangegrepen.

**Wethouder Aarts** stelt vast dat er veel beren op de weg liggen. Uiteindelijk is het echter aan de raad. De wethouder ontraadt dus de motie, hoewel de motie sympathiek is.

**SAB** (Gorren) hoort niets over de groene bak die gechipt is. Wat wil de gemeente hiermee?

**Wethouder Aarts** deelt mee dat deze vraag bij bijna iedere begrotingsbehandeling door SAB aan de orde wordt gesteld. Die groene bak wordt inderdaad nog niet toegepast. Hierover is ook al meerdere malen openlijk gesproken. De wethouder heeft nog geen voorstellen gekregen over een concrete toepassing. Deze gang van zaken is jammer.

**SAB** (Gorren) zal hierover nooit meer iets vragen.

**Wethouder Bastiaans** geeft aan dat de budgetten van de begroting met de raad zijn afgesproken. Het college gaf en geeft nog steeds commitment aan het behalen van de bezuinigingen, hoewel een aantal bezuinigingsopgaven niet direct realiseerbaar zijn. Wethouder Meij heeft bijvoorbeeld al iets verteld over de budgetplafonds bij jeugd. Verder zijn de budgetplafonds bij de Wmo dit jaar gerealiseerd. Het college gaat ervan uit dat dit in de komende jaren ook het geval zal zijn. In de Wmo zit wel het vraagstuk rondom de Huishoudelijke Hulp bij Huishouding, dat al vaker met de raad is besproken. Vanaf 2025 geldt gelukkig een inkomensafhankelijke bijdrage bij het abonnementstarief. De wethouder zegt toe dat het college in december komt met een denkrichting inzake de aanpak van de wachtlijsten en het anders inregelen van de bezuinigingen (**toezegging**).

In antwoord op de vragen over migratie geeft de wethouder aan dat de VVD vandaag landelijk heeft ingestemd met de spreidingswet, die gevolgen zal hebben voor de opvang in het land. Het college is blij met de komst van deze spreidingswet, die zorgt voor solidariteit tussen gemeenten. Die wet heeft gevolgen voor de opvang van vluchtelingen in Maastricht. Het college zegt toe te zullen komen met een beleidskader met betrekking tot de reguliere opgave van vluchtelingen en eventueel ook statushouders (**toezegging**). Daarnaast wil de wethouder graag de tijd nemen om te bekijken wat de spreidingswet betekent voor een mogelijke extra opgave van Maastricht.

**SP** (Van Gelooven) stelt per interruptie vast dat de zorgvraag in Nederland groeit. Anderzijds dalen de bedragen die hieraan worden besteed. Op een bepaald moment moet dat fout gaan.

**Wethouder Bastiaans** stelt vast dat de samenleving vergrijsd. Er ligt ook een nieuw Integraal Zorgakkoord (IZA) met financiële afspraken. De inkomensafhankelijke bijdrage bij het abonnementstarief is er ook om ervoor te zorgen dat mensen die het echt nodig hebben, die zorg krijgen. Daarnaast heeft de visitatiecommissie erop gewezen dat Maastricht veel te maken heeft met bovenwettelijke zorg. Wil men die zorg betaalbaar houden, moet naar de middelen worden gekeken.

**VVD** (Noteborn) vraagt aan de wethouder om alles in een keer mee te nemen en in de raad te bespreken. Het college heeft dan ook een kader om in de komende jaren mee te werken.

**Wethouder Bastiaans** komt met een beleidskader en zal ook de tijd nemen om te bekijken wat de spreidingswet betekent voor Maastricht, ook qua bevoegdheden. Verder kijkt de wethouder dan ook naar de noodopvang. Het college heeft daarin een bevoegdheid, die de raad niet heeft. De wethouder zal al die aspecten meenemen in het brede gesprek met de raad (**toezegging**).

**VVD** (Noteborn) is blij met deze toezegging.

**PvdA** (Slangen) vraagt meer uitleg over de gevolgen van dit beleidskader. Wat betekent de vaststelling voor de verschillende vormen van (nood)opvang? Is er altijd nog ruimte voor noodopvang?



**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat er altijd ruimte is voor noodopvang. Momenteel zit men in Nederland qua opvang in een noodsituatie. In het geval van een noodsituatie ligt de bevoegdheid niet bij de raad.

**PVV** (Betsch) vraagt wanneer de raad dit beleidskader mag verwachten.

**Wethouder Bastiaans** komt hierop nog terug. Het college wil graag met een zorgvuldig verhaal naar de raad komen.

**VVD** (Noteborn) gaat ervan uit dat in het beleidskader alles wordt meegenomen, dus ook de noodgevallen.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt bevestigend.

**PvdA** (Slangen) vraagt nogmaals hetzelfde. Indien in het beleidskader staat dat Maastricht een x-aantal vluchtelingen per jaar kan opvangen, kan Maastricht dan nog verplicht worden om daarbovenop extra vluchtelingen op te vangen? Is er een grens of niet?

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat bij de noodopvang in een crisissituatie de bevoegdheid bij het college ligt om zich daarvoor maximaal in te spannen. Dit gebeurt nu ook. De toezegging aan de VVD gaat over het meenemen van het gehele spectrum in een beleidskader. De wethouder weet nog niet wat de gevolgen zijn van de spreidingswet. Blijft de noodopvang, de noodopvang of wordt dat een reguliere taakstelling?

**PvdA** (Slangen) vat samen wat de wethouder aangeeft.

**VVD** (Noteborn) is van mening dat de PvdA op zaken vooruitloopt. De wethouder heeft toegezegd dat alles wordt bekeken. De VVD wil nu niet spreken over de inhoud, maar dat pas doen op het moment dat het voorstel in de raad komt.

**PvdA** (Slangen) legt uit dat het goed is om dit nu toch even te bespreken. Daarmee wordt helder wat in dat kader thuishoort. De PvdA wil niet op zaken vooruitlopen, maar doen aan verwachtingsmanagement en hoopt dat de PvdA en de VVD hetzelfde begrijpen uit de toezegging van de wethouder.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de VVD in Den Haag bij de dwangwet door de knieën is gegaan. Maastricht heeft al veel aan opvang gedaan. Welke kant zal Maastricht in de komende jaren verder op gedwongen worden?

**Wethouder Bastiaans** kan niet in de toekomst kijken, maar is wel blij met de spreidingswet met een eerlijkere verdeling. Het is belangrijk dat in het beleidskader ook iets staat over hoe deze mensen daadwerkelijk deel kunnen nemen aan de samenleving. Dit is veel breder dan alleen aantallen en een dak boven het hoofd.

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waar de fysieke grens van Maastricht ligt. Hoeveel woningen moeten in Maastricht erbij komen? Daarvoor is een plan nodig.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat Maastricht een taakstelling heeft voor de huisvesting van statushouders.

**SP** (Van Gelooven) is per interruptie blij dat de wethouder in december met meer informatie komt. Wat gebeurt met de mensen die in de tussentijd op de wachtlijst staan voor huishoudelijke hulp?

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat mensen met een urgentievraagstuk sneller worden bemiddeld. Een acute crisissituatie wordt altijd opgepakt, maar mensen op de reguliere wachtlijst moeten inderdaad langer wachten.

**SP** (Van Gelooven) vraagt meer uitleg over de oplossingsrichting via een pgb, waarbij mensen zelf hulp kunnen inhuren. De SP vraagt hoe dit loopt.

**Wethouder Bastiaans** antwoordt dat dit niet naar verwachting loopt. Mensen vinden het lastig om dit via een pgb te regelen. Momenteel wordt bekeken wat nodig is om de pgb-hulp toegankelijker te maken.

**PVV** (Betsch) vraagt per interruptie of mensen die langer in Maastricht blijven in het kader van een noodopvangsituatie ook onder dit beleidskader zullen vallen.





**Wethouder Bastiaans** legt uit dat het beleidskader in eerste instantie gaat over de reguliere opgave voor mensen die momenteel al in Maastricht zijn. Verder wordt bekeken welke impact de spreidingswet op het toekomstig beleidskader heeft.

**50PLUS** (Van Est) begrijpt de uitleg van de wethouder over het beleidskader niet goed. Gaat het college binnen het kader van het beleidskader handelen of blijft het college daarnaast ook uitgaan van haar collegebevoegdheid?

**Wethouder Bastiaans** legt nogmaals uit dat de spreidingswet nog geïnterpreteerd moet worden. Er blijven ook altijd uitzonderingen mogelijk op wat structureel in Maastricht wordt gedaan bij de opvang van vluchtelingen. De VVD heeft vandaag landelijk steun gegeven aan de spreidingswet. De verwachting is dat die wet er komt. In het coalitieakkoord van het kabinet staat ook duidelijk dat het kabinet wil sturen op de opvang voor mensen waarvoor dit bedoeld is. Daarbij wordt ook bekeken hoe mensen die geen recht hebben op verblijf, terug naar het land van herkomst kunnen gaan. De wethouder ontraadt in die zin de motie van de Liberale Partij Maastricht.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat de motie ook een signaal is aan het kabinet om de instroom in te dammen. Nederland laat immers veel meer asielzoekers toe dan andere landen. Maastricht zal die stroom vluchtelingen niet blijvend kunnen blijven opvangen.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat in het coalitieakkoord van het kabinet allerlei maatregelen staan die zijn genomen om de instroom te beperken. Verder gaat het om allerlei vormen van migratie, zoals asielzoekers en arbeidsmigranten en dan is het lastig om een signaal af te geven. Daarnaast is de VNG ook met het kabinet in gesprek over het nakomen van afspraken en wordt in het Veiligheidsberaad door burgemeesters ook aandacht geschonken aan deze moeilijke opgave.

**VVD** (Noteborn) vraagt om de toezegging schriftelijk in de dinerpauze aan te reiken.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de ministers helaas niet in actie komen. De noodwet is geen oplossing. Nederland en Maastricht kraken uit haar voegen en het draagvlak neemt af. In de motie van de VVD die eraan komt zitten goede elementen.

**Wethouder Bastiaans** gaat vervolgens in op de motie van de SP over het terugdraaien van de bezuinigingen op scootmobielen. De wethouder moet deze motie ontraden. Ruim 900 mensen maken in Maastricht gebruik van een scootmobiel en dat aantal is erg hoog in vergelijking tot vergelijkbare steden. Desgevraagd wil 95% van de mensen het scootmobiel behouden. Problemen worden ook naar tevredenheid opgelost. De wethouder wil vooral kijken naar mogelijkheden en ervoor zorgen dat de gemeente die scootmobielen in toekomst kan blijven uitreiken.

**SP** (Van Gelooven) is per interruptie van mening dat het te gemakkelijk is om te zeggen dat het allemaal goed gaat. Mensen zijn ontevreden over de communicatie en de dienstverlening van de gemeente. De SP vraagt hiervoor aandacht.

**Wethouder Bastiaans** legt uit dat een belactie is gedaan waarbij mensen zijn geïnformeerd. Mensen konden hun verhaal vertellen en er is meegedacht. De wethouder herkent niet het beeld dat veel mensen zich niet gehoord voelen. Mensen begrijpen dat dingen soms duurder worden.

De **voorzitter** vraagt aan de heer Gorren om de voorzittershamer over te nemen.

De **burgemeester** vult wethouder Mackus aan ten aanzien van het onderwerp dierenwelzijn. Dierenwelzijn is een belangrijk onderwerp. Dat beleid wordt nu geactualiseerd om de bewustwording te vergroten, om daarmee zoveel mogelijk dierenleed te voorkomen. Daarnaast wordt ook geïnvesteerd in de opvang van dieren. De gemeente heeft bestuurlijke mogelijkheden op het moment dat het dierenwelzijn in gevaar is, maar de gemeentelijke boa's kunnen niet optreden tegen het verwaarlozen van dieren. Dat valt onder de politie en het openbaar ministerie. De gemeente kan wel misstanden signaleren en die vervolgens onder de aandacht van instanties, zoals de politie brengen. Verder wordt de professionalisering van de boa's ook versterkt.

GroenLinks heeft gevraagd naar het vuurwerkverbod. In maart 2022 is hierover een raadsinformatiebrief gestuurd naar aanleiding van vragen. In die raadsinformatiebrief staat dat Maastricht aansluit inzake het vuurwerkverbod bij de landelijke ontwikkelingen. Tijdens corona gold twee jaar lang een vuurwerkverbod vanwege het verbod op samscholing. Landelijk heeft men niet ervoor gekozen om opnieuw een geheel



vuurwerkverbod af te kondigen. Enkele steden met een geschiedenis in dezen kiezen wel voor een vuurwerkverbod, maar het college ziet geen aanleiding om tot een algeheel vuurwerkverbod te komen, vanuit het perspectief van handhaving. De burgemeester is ook benieuwd hoe die steden de handhaving gaan aanpakken. Dat is immers ingewikkeld.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie of de burgemeester zich ook bewust is van de gevolgen van vuurwerk op alles wat vluchtelingen vanuit een oorlogsgebied hebben meegemaakt.

De **burgemeester** begrijpt dat, maar dat maakt de positie van het college niet anders ten aanzien van algeheel vuurwerkverbod.

Verder heeft de PVV naar de stand van zaken van het wietexperiment gevraagd. De burgemeester heeft in de domeinvergadering al gezegd dat het allemaal veel te lang duurt. Dit is een aangelegenheid tussen Rijk en telers, die allemaal gescreend moeten worden. De verwachting is dat medio 2023 het experiment kan starten. De burgemeester vindt het jammer dat het zo lang duurt.

Daarnaast is de inzet van camera's bij de aanpak van afvaloverlast bij milieuperrons in verhouding duur en arbeidsintensief. Bovendien mag de gemeente die camerabeelden alleen gebruiken bij een heterdaad. Achteraf beelden bekijken is niet toegestaan. De gemeente zet vooralsnog in op handhaving in de stad zelf en niet bij de milieuperrons. Dat is effectiever, ook omdat gesprokkeld moet worden met de handhavingcapaciteit.

**PVV** (Betsch) herinnert per interruptie aan de camera's die in 2020 waren opgesteld bij het milieuperron op het Volksplein. De PVV vraagt waarom dat toen wel mogelijk was.

De **burgemeester** legt uit dat soms inderdaad camera's worden geplaatst, maar dan moet de gemeente wel specifieke informatie hebben die daartoe aanleiding geeft. Het heeft geen zin om bij alle milieuperrons camera's op te hangen.

In antwoord op 50PLUS geeft de burgemeester aan dat ieder jaar online en op papier een mediaonderzoek wordt gedaan om het bereik van de gemeentelijke communicatie te onderzoeken. Vervolgens wordt de mediamix op basis van die uitkomsten jaarlijks bijgesteld, waarbij geen enkele vorm van communicatie wordt uitgesloten. De gemeente wil adequaat reageren op de opbrengst van de enquête. De huidige mix bestaat uit online, tv en papier. Het college wil een maximaal bereik binnen de bestaande middelen voor alle doelgroepen. Er wordt ook extra geïnvesteerd in het bereik voor laaggeletterden, maar bijvoorbeeld ook in jongeren. Ieder jaar opnieuw wordt dit bekeken.

Verder ontraadt het college de motie van de Liberale Partij Maastricht over de handhaving op hondenpoep. Uit de tweejaarlijkse veiligheidsmonitor blijkt dat de burgers van Maastricht het meeste overlast ondervinden van hondenpoep en verkeersveiligheid en niet meer van drugsoverlast. Daarom is het niet verstandig om nu die 800 uren te skippen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie om de uitkomsten van dat onderzoek te mogen ontvangen. Waarom klagen burgers immers zo veel over onveiligheid en overlast in hun buurt en niet over honden? Liberale Partij Maastricht ziet liever dat die handhavingssuren worden ingezet voor calamiteiten, evenementen en overlast.

De **burgemeester** geeft aan dat de raad de uitkomsten van die veiligheidsmonitor al heeft ontvangen. Achteraan in die monitor staat een overzicht met de gevraagde informatie. Dit komt ook aan de orde bij de aanloop naar het meerjaren veiligheidsplan.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt nogmaals om de veiligheidsmonitor vandaag te mogen ontvangen.

*De heer **Gorren** geeft de voorzittershamer aan de heer Van Est.*

De **burgemeester** geeft aan dat de SAB-motie overbodig is. SAB wil graag het gebruik van schermen op de Markt en het Vrijthof verbieden, maar dit is al verboden. In de regeling van 2014 staat dat schermen plaatsen niet mag. Daarnaast kan men wel acht weken van tevoren een vergunning daarvoor aanvragen, maar die aanvragen zijn niet binnengekomen. Schermen in het raam van een horecagelegenheid of op het terras plaatsen mag wel conform de inrichtingsregels van de terrassen, zoals dat door het college is vastgesteld. Het college is geen voorstander om die inrichtingseisen te veranderen.

Verder heeft het stadhuis drie vlaggenmasten en volgens het landelijke protocol moet de landsvlag op de hoogste stok hangen. Mede op verzoek van de raad is ook een Oekraïense vlag opgehangen, naast de vlag van Maastricht. Tijdens de periode van het WK voetbal moet conform het protocol op 25 november de Orange the World vlag opgehangen worden in het kader van de wereldwijde campagne tegen geweld tegen



vrouwen en meisjes. Op 1 december is de nationale feestdag van Roemenië en wordt de Roemeense vlag opgehangen. Op 7 december is de verjaardag van prinses Amalia. 10 december is de dag van de mensenrechten en op 15 december is Koninkrijksdag. De burgemeester vindt het ophangen van die regenboogvlag veel gedoe. Dit heeft veel impact en de gemeente moet dan lastige keuzes maken. Die vlag wordt momenteel al terecht opgehangen op de Coming Out Day. De burgemeester ontraadt de motie vanwege het gedoe.

**SAB** (Gorren) wil niemand in de problemen brengen en vindt het verstandig om de motie terug te trekken.

De heer **Van Est** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

*Schorsing 17.39 – 18.39 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en begint met de tweede termijn. De voorzitter geeft de fracties in overweging om meteen een stemverklaring af te leggen.

*Tweede termijn*

**SPM** (Steijns) is tevreden met de toezegging van de wethouder ten aanzien van het beleid van de gemeenschapshuizen en de reactie van het college over de participatieverordening. Dit staat los van de participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen. Daarnaast was de reactie van het college over de Omgevingswet ook tevredenstellend. SPM is ook tevreden over de reactie van het college over het ouderenbeleid. Het college en de raad kunnen gezamenlijk goed en voortvarend aan de slag. Verder wil SPM voor nieuwe plannen de knip op beurs houden. In 2015 heeft SPM een duidelijk standpunt ingenomen over Maastricht Aachen Airport. Burgers en partners moeten erop kunnen vertrouwen dat een toezegging of besluit van de raad wordt nagekomen. SPM volgt dan ook het advies van het college over de motie MAA. Verder heeft SPM geen principiële bezwaren tegen de motie van de Partij voor de Dieren en GroenLinks over het Frontenpark. De vraag is echter of dit uitvoerbaar is, met name ten aanzien van de toegankelijkheid voor mensen in een rolstoel of met een scootmobiel. Kan de wethouder dit nader uitleggen? SPM zal daarna een definitief standpunt innemen.

Ten slotte is SPM verheugd dat de motie muziekonderwijs op scholen en de motie onderzoek schoolontbijt positief zijn ontvangen door het college. SPM heeft die moties mee ingediend. Daarnaast volgt SPM uiteraard het advies van het college over de ontraden moties.

**GroenLinks** (Mülders) vindt de antwoorden van het college nog niet bevredigend. GroenLinks kiest voor een humaan Maastricht en kiest voor vluchtelingen en ruimte voor de fiets, ook op het Tongerseplein. Kan het college sneller, uiterlijk in het voorjaar van 2023, terugkomen op die verkeerssituatie? GroenLinks zal dan de motie voorlopig aanhouden. Zo niet, brengt GroenLinks de motie vandaag in stemming. Verder kiest GroenLinks voor een stad waar ook mensen met een middeninkomen zorgeloos kunnen sporten en toneelspelen. GroenLinks kiest ook voor belangrijk projecten, zoals de milieuzone en het vergroenen van de binnenstad. De € 100.000 per jaar kan ook € 300.000 per jaar worden indien de steun aan MAA vanaf 2025 wordt beëindigd. Wil het college onderzoeken of door de samenwerking van Schiphol met Maastricht Aachen Airport het belang voor Maastricht naar de achtergrond verdwijnt? Zo ja, kan dit contract wellicht al eerder van tafel. GroenLinks wil ook niet blijven wachten terwijl de klimaatcrisis steeds ernstigere vormen aanneemt. De vuurpijlen vliegen straks weer door de lucht. Los van het klimaat, ondervinden ook vluchtelingen, dieren, senioren, veteranen en andere inwoners hinder van vuurwerk. GroenLinks wil graag constructief meters maken en werken aan het sneller implementeren van de milieuzone. De motie van SAB die is ingetrokken, was sympathiek. GroenLinks stelt daarom voor om gedurende het WK de regenboogvlag in de raadzaal op te hangen. Ten slotte geeft GroenLinks een compliment aan de bodes voor de hoffelijkheid.

GroenLinks stemt tegen de begroting, zeker gelet op de winstwaarschuwing van de wethouder van financiën. Men weet niet wat op de stad afkomt en GroenLinks neemt die verantwoordelijkheid niet. De klimaatcrisis is nu.

De **voorzitter** stelt voor om de vraag over de regenboogvlag aanstaande donderdag in het presidium te bespreken. De voorzitter gaat ervan uit dat de fractievoorzitters dan namens hun fractie spreken.

**GroenLinks** (Mülders) dankt en gaat hiermee akkoord.

**D66** (Demas) stelt vast dat het college naar tevredenheid de vragen heeft beantwoord. D66 is blij met de toezegging over het onderwijs. D66 is ook enthousiast over de komende periode, waarbij het



gemeentebestuur aan de slag gaat met participatie, de uitvoering van het klimaatakkoord en de doelstellingen 2030-2050 in relatie tot de circulaire economie. D66 komt nog met een aantal stemverklaringen over de moties.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) dankt wethouder Mackus dat hij de motie over de vuurhagedis tot een vrije kwestie wil verklaren. Partij voor de Dieren heeft hiermee goede ervaringen opgedaan bij de provincie. Partij voor de Dieren heeft vernomen dat de Groene Brigade vaak niemand kon berispen. Er viel dus niets te handhaven. De borden zijn bijna drie jaar geleden aangebracht en zijn sindsdien drie keer gestolen. De muurhagedis is daarmee niet geholpen. De gemeente Maastricht heeft een beginselverplichting tot handhaving en toezicht, maar dat gebeurt niet. Een duurzame efficiënte oplossing is goedkoper dan het telkens opnieuw plaatsen van borden. De gemeente heeft een zorgplicht voor die beschermde diersoort en de beginselplicht tot handhaving. Het is daarom belangrijk om dit gebied goed af te schermen. Verder dient de Partij voor de Dieren de motie MAA mee in en zal die motie dus ook steunen. Ook dankt Partij voor de Dieren de wethouder voor het plan van aanpak dat in 2023 komt over de dierenwelzijnsnota. Verder geeft de fractie ten aanzien van de TONK-motie aan dat de raad recht heeft op alle informatie die gevraagd wordt conform artikel 169 leden 1 en 2 van de Gemeentewet. Hopelijk kan hieraan alsnog worden voldaan. Ten slotte geeft wethouder Bastiaans aan dat de noodopvang van asielzoekers blijkbaar een collegebevoegdheid is. Wordt het beleidskader nog sonderend aan de raad voorgelegd?

**CDA** (Heine) dankt het college voor de beantwoording. Het CDA komt op de subsidie voor carnaval nog terug. Het CDA dient de motie SPM over het seniorenbeleid mee in, evenals de motie van de PvdA inzake gratis schoolontbijt. Het CDA geeft als suggestie ten aanzien van beslispunt 2 mee om de groente- en fruitboeren op de markt hierbij te betrekken. Verder steunt het CDA de motie van GroenLinks over MAA niet. De gemeente is gebonden aan de subsidie tot 2025. Daarmee is de motie overbodig. Verder steunt het CDA de motie van GroenLinks over het Tongerseplein ook niet. Het CDA volgt de lijn van het college. Voorrang voor de fietser impliceert immers niet altijd meer veiligheid. Het CDA steunt de motie van de Partij voor de Dieren over het Frontenpark niet vanwege de beperkte handhavingcapaciteit. Het CDA stelt liever andere prioriteiten. Verder zou het CDA de motie Open Monumentendag graag willen steunen. Vraagt deze motie om middelen of om een inspanningsverplichting? In dit laatste geval, steunt het CDA de motie. Verder is het ironisch dat de SP deze begroting een papieren tijger noemt, terwijl de motie luchtkwaliteit juist een papieren tijger is. De SP heeft geen oog voor de praktijk en kan niet uitleggen hoe die versnelling moet plaatsvinden. In de praktijk ziet men duidelijk dat een versnelling niet mogelijk is. Het CDA nodigt iedereen in de raad uit om een keer een inventarisatieavond bij te wonen. Daar wordt duidelijk gemaakt tegen welke problemen men in de praktijk aanloopt. De motie getuigt dan ook van een onbetrouwbare overheid. Het CDA steunt die motie niet.

Ten aanzien van de motie van SP over de scootmobielen geeft het CDA aan dat die zware bezuinigingsmaatregel destijds niet voor niks is genomen. Sommige mensen laten het scootmobiel ook gewoon in de garage staan. Het CDA vindt een wijziging van die maatregel getuigen van ad hoc regeren. De toezegging van wethouder Bastiaans om maatwerk te leveren bij mensen waarvoor die bijdrage te hoog is, is voldoende. Het CDA steunt die motie dan ook niet.

Ten slotte heeft de wethouder een toezegging gedaan over een kort verslag bij de TONK-gelden. De motie is dan ook overbodig. Het CDA is ook tegen de motie van de Liberale Partij Maastricht over de hondenbelasting. Het is jammer dat die motie wordt ingediend, omdat wethouder Fokke veel moeite heeft gedaan om de kosten inzichtelijk te maken. Deze belasting is nu kostendekkend. Ook vindt het CDA het jammer dat het altijd lijkt alsof bij de asielcrisis maar twee smaken bestaan. Enerzijds is een groep van mening dat iedereen welkom is, terwijl dit wel degelijk het Nederlandse systeem onder druk zet en anderzijds wil een andere groep op een haast onmenselijke wijze de ogen sluiten voor al het leed in de wereld.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of het CDA Maastricht zich distantieert van de uitspraken van CDA-leider Hoekstra.

**CDA** (Heine) geeft aan dat minister Hoekstra pragmatisch naar de lange termijn van dit vraagstuk wil kijken. Dit biedt echter geen oplossing voor het acute probleem in Ter Apel. Het CDA heeft dus niks met dit soort moties met zinloze statements. Het CDA hecht waarde aan oplossingen en daarom is CDA heel trots op zowel de protestante als de katholieke kerk, die allerlei locaties inzichtelijk hebben gemaakt om vluchtelingen op te vangen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat dit absoluut niet waar is. Het CDA gaat niet in op hetgeen in de Liberale Partij Maastricht motie staat. De Liberale Partij Maastricht bedrijft realistische politiek. Het gaat niet om het probleem in Ter Apel. De stroom gaat maar door en men moet erop voorbereid zijn dat dit niet ingedamd kan worden, ook niet door de kerken.



**CDA** (Heine) staat wel degelijk achter de uitspraken van partijleider Hoekstra van afgelopen zaterdag, voor zover dat hier relevant is. De Liberale Partij Maastricht luistert niet, want het gaat wel degelijk over de huidige problematiek, namelijk dat mensen op straat slapen. Daarvoor moet men nu met oplossingen komen en geen ellenlange zinloze discussies en statements maken. Het is bovendien een landelijke discussie. Het statement van de Liberale Partij Maastricht is dan ook overbodig.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) wil zich tot Maastrichtse zaken beperken en vraagt het CDA om meer uitleg over de handhaafbaarheid bij het Spoorpad.

**CDA** (Heine) kan zich voorstellen dat aldaar een hekje wordt geplaatst, maar dat kan niet vanwege de toegankelijkheid voor mensen in een rolstoel of met een kinderwagen. Het CDA ziet geen andere mogelijkheid dan handhaving en het CDA geeft dan liever aan andere zaken voorrang boven de muurhagedis.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) legt uit dat al toezicht wordt gehouden. De motie vraagt juist om een afscherming te maken zodat dit pad ook toegankelijk is voor mindervaliden. Dan is het dus mogelijk om elkaar hierin te vinden.

**CDA** (Heine) antwoordt bevestigend.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) legt uit dat het CDA dus in principe voor de motie kan stemmen.

**CDA** (Heine) kan de motie steunen indien het college met die toezegging komt.

**SP** (Van Gelooven) dankt het college en de ambtenaren voor het harde werk. In de motie over de monumenten is helaas de laatste bullet van het dictum verdwenen. De motie vraagt aan de wethouder om vooral een inspanning te doen om geld te vinden om de Open Monumentendagen door te laten gaan.

*Motie SP inzake Open Monumentendagen*

*Besluit:*

➤ *de financiële steun door Maastricht aan het organiseren van de jaarlijkse open monumentendag te hervatten.*

Verder zal de SP de motie over de scootmobielen toch indienen. De SP is immers zeer benieuwd naar de opvatting van de andere raadsleden.

*Motie SP inzake Scootmobielen*

*Besluit:*

➤ *Het college op te dragen om het project 'scootmobielen van maatwerk naar algemene voorziening' te stoppen en de oude situatie te herstellen, en eventuele kosten te dekken uit de algemene reserves;*  
➤ *Het college op te dragen erop toe te zien dat elke inwoner met een scootmobiel de medisch beste optie krijgt en niet uit geldnood de goedkoopste krijgt toegewezen of kiest.*

Verder dankt de SP de wethouder voor de toezegging over de TONK-gelden. De SP ontvangt graag een zo volledig mogelijk verslag. Zo niet, zal de SP gebruikmaken van artikel 69.

Verder geldt voor de SP-motie milieu en luchtkwaliteit hetzelfde als voor de scootmobielen. Het milieu is belangrijker dan spelregels die ooit zijn afgesproken. Het CDA sprak over onbetrouwbaar bestuur. De SP is van mening dat het onbetrouwbaar is indien het bestuur niet inspeelt op zaken die nu spelen. Mensen gaan voor die plannen. Ten slotte is het heel gek dat het CDA aangeeft dat veel scootmobielen in kelders en garages staan. De gemeente heeft 800 mensen gebeld over het voorstel en die zullen heus niet betalen voor iets wat zij niet gebruiken. Gelukkig is het CDA ook van mening dat dit een beroerde bezuinigingsactie was. Misschien kunnen de fracties elkaar toch nog hierin vinden?

De SP stemt voor de motie ouderbeleid, voor de motie Maastricht Aachen Airport, voor de motie Tongerseplein, voor de motie afschermen Spoorpad Frontenpark, voor de motie muziekonderwijs, voor de motie Open Monumentendag, voor de motie onderzoek schoolontbijt en voor de sympathieke motie van M:OED.

**PvdA** (Slangen) heeft vandaag van alle fracties gehoord wat in deze stad telt. De PvdA heeft gezocht naar hetgeen verbindt. Communicatie is daarbij heel belangrijk. Het kan immers niet zo zijn dat de PvdA en de





VVD in eenzelfde toezegging van de wethouder een andere belofte horen. De PvdA gaat ervan uit dat dit goedkomt. Dit college is pas een aantal maanden bezig en betracht ook enige zorgvuldig bij deze begroting. Dat is verantwoordelijk bestuur, maar het college heeft vandaag ook gehoord dat er veel urgentie zit in deze raad vanwege de crisissen. In de komende maanden zullen dus slagen gemaakt moeten worden. Deze begroting en de belastingverordeningen vormen een goede onderlegger om het jaar 2023 mee te starten. De PvdA steunt de SPM-motie ouderenbeleid en dient deze motie mee in. De PvdA is van mening dat de motie van GroenLinks over Maastricht Aachen Airport in strijd is met de lopende afspraken. De PvdA vindt de motie over het Tongerseplein interessant. De wethouder heeft echter goed uitgelegd wat het voordeel is van wachten op de reconstructie van het tracé. De PvdA wil daarop graag wachten. De PvdA stemt dan ook tegen de motie, tenzij die motie wordt aangehouden. De motie van Partij voor de Dieren over het afschermen Spoorpad is blijkbaar ingetrokken. Kan de wethouder aangeven wat, op welke termijn wel kan? De PvdA wil graag zo veel mogelijk proberen te voldoen aan de wettelijke plicht van de gemeente. Verder dient de PvdA de motie over het muziekonderwijs mee in. Verder vraagt de motie van de SP over de Open Monumentendag om een financiële claim zonder dekking. De PvdA vraagt hierover een reactie van de wethouder. De PvdA is ook tegen de motie SP over luchtkwaliteit. De wethouder heeft goed uitgelegd waarom die motie wordt ontraden. Versnellen is in dezen niet per se verstandig. Ook stemt de PvdA tegen de motie scootmobielen. Een geraakte burger kan zich altijd op de hardheidsclausule beroepen.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt per interruptie of het kopen van 40% van de aandelen door Schiphol enige verandering brengt in het standpunt van de PvdA over de motie. Dit zijn immers gewijzigde omstandigheden.

**PvdA** (Slangen) geeft aan dat die discussie in het provinciehuis gevoerd moet worden. In 2025 kan in de gemeenteraad hierover opnieuw van gedachten worden gewisseld. De PvdA wil daarop niet vooruitlopen. Verder is de motie verantwoording TONK-gelden blijkbaar aangehouden met de toezegging van de wethouder. Zo niet, stemt PvdA tegen, want dit gaat te veel over de uitvoering. De PvdA kijkt uit naar het korte verslag van de wethouder. Daarnaast is de PvdA voor de motie over het onderzoek schoolontbijt. Het CDA heeft ook terecht aan de wethouder voorgesteld om met de mensen van de markt daarover te praten. De PvdA stemt tegen de motie van de Liberale Partij Maastricht over de migranteninstroom en ook tegen de motie over de hondenbelasting, ook gezien de reactie van de burgemeester. Bovendien is het heel mooi dat het is gelukt om de hondenbelasting kostenneutraal te maken naar aanleiding van een motie van de Liberale Partij Maastricht.

Ten slotte heeft de PvdA het betoog van M:OED over de menstruatieproducten met veel belangstelling aangehoord. De PvdA vindt dit pleidooi bijzonder. M:OED neemt het op voor een grote groep mensen. De PvdA heeft echter ook naar de wethouder geluisterd en stemt daarom tegen die motie.

**M:OED** (Van Rooij) heeft nog niet gehoord wat het college van deze motie vindt. Misschien is het beter dat de PvdA hierop wacht?

**PvdA** (Slangen) vindt dit een terechte vraag, maar anderzijds is het ook belangrijk dat partijen hun eigen afweging maken. De PvdA wilde daarom toch al inhoudelijk op de M:OED-motie reageren. Veel scholen bieden dit soort materiaal al aan, maar wel tegen betaling. De kern van het probleem is dat op scholen helaas niet op een goede manier met dit probleem wordt omgegaan. De PvdA wil graag aan de wethouder casussen meegeven en stelt voor om dit mee te nemen bij de gesprekken met de onderwijsinstanties. Dat is belangrijk en doet recht aan die groep mensen.

**PVV** (Betsch) is blij met de antwoorden van het college. Wethouder Pas gaf aan dat er handhaving is bij de verkeersveiligheid rondom scholen. Is die handhaving ook aanwezig tijdens de haal- en brengmomenten? Wellicht kan de wethouder van veiligheid daarover ook nog iets zeggen. Stelt de gemeente ook middelen beschikbaar aan de scholen om de veiligheid rondom de scholen te waarborgen om ervoor te zorgen dat langzamer wordt gereden?

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) dankt iedereen voor het vele werk. Partij Veilig Maastricht heeft geen vragen meer. Partij Veilig Maastricht stemt voor de motie van de SPM inzake ouderenbeleid, tegen de motie van GroenLinks MAA en tegen de motie van GroenLinks over het Tongerseplein. Verder stemt de Partij Veilig Maastricht tegen de motie van de Partij voor de Dieren over de levensloopbomen. Verder acht Partij Veilig Maastricht de motie van de Partij voor de Dieren over het afschermen van het Spoorpad niet uitvoerbaar. Partij Veilig Maastricht stemt dan ook tegen die motie. Partij Veilig Maastricht stemt voor de CDA-motie muziekonderwijs. Verder stemt Partij Veilig Maastricht voor de SP-motie Open Monumentendag indien alleen een inspanningsverplichting wordt bedoeld. Zo niet, stemt Partij Veilig Maastricht tegen. Daarnaast is de SP-motie scootmobielen sympathiek, maar de fractie heeft ook goed naar de wethouder geluisterd. De huidige werkwijze is in het voordeel van mensen die een scootmobiel echt nodig hebben.



Daarom stemt Partij Veilig Maastricht tegen deze motie. Verder stemt Partij Veilig Maastricht tegen de SP-motie milieu en luchtkwaliteit en tegen de SP-motie verantwoording TONK-gelden. Partij Veilig Maastricht stemt voor de PvdA-motie schoolontbijt.

Ten slotte stelt Partij Veilig Maastricht vast dat de migranteninstroom landelijk beleid is. Daarom stemt Partij Veilig Maastricht tegen deze motie van de Liberale Partij Maastricht. Verder zijn in Maastricht al veel initiatieven rondom menstruatieproducten genomen. Partij Veilig Maastricht stemt daarom tegen deze motie. Partij Veilig Maastricht is ook blij dat het tarief van de hondenbelasting omlaag is gegaan. Partij Veilig Maastricht stemt dan ook tegen de motie van de Liberale Partij Maastricht inzake handhaving hondenbelasting.

**50PLUS** (Van Est) dankt de ambtenaren voor het digitaal aanleveren van de begroting en de antwoorden. 50PLUS is teleurgesteld dat veel antwoorden niet zijn gegeven en herhaalt alle vragen. Incidenteel wordt bijvoorbeeld € 30 miljoen meer uitgegeven dan aan middelen binnenkomen. Waarom zijn de financiële implicaties voor het IHP niet in deze begroting opgenomen? Komt in het IHP VO een scenario met en een scenario zonder montessorischool? In de begroting staan gelden in de voorziening voor het onderhoud van Stadion de Geusselt. Is dit voldoende voor een eventueel promotie van MVV? Verder blijkt dat 50PLUS te ongeduldig is bij de energietoeslag. Natuurlijk staat zorgvuldigheid voorop, maar dit moet niet te lang duren. Heeft de gemeente signalen gekregen van individuen of verenigingen over liquiditeitsproblemen? Blijkbaar is er nog geen debiteurenpost voor de tram. Waarom staat dit dan wel opgenomen bij de risico's? Komt er mogelijk nog een claim vanuit Vlaanderen naar Maastricht?

Verder is 50PLUS van mening dat in het reglement van orde staat dat het presidium geen beslissingsbevoegdheid heeft. Daarmee moet de regenboogvlag ook niet in het presidium worden besproken.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt waar het ophangen van de regenboogvlag dan besproken moet worden.

**50PLUS** (Van Est) wil zich houden aan het reglement van orde. In artikel 4 staan de taken van het presidium beschreven. 50PLUS wil zich houden aan die regels, om een precedentenwerking te voorkomen. Het staat GroenLinks vrij om hierover eventueel een motie in te dienen.

**GroenLinks** (Mülders) heeft gereageerd op het voorstel van de burgemeester en zal nu bekijken om hiervan een motie te maken.

De **burgemeester** wilde dit punt pragmatisch oppakken.

**GroenLinks** (Mülders) wil kijken naar de mogelijkheden en niet naar de beperkingen.

**CDA** (Heine) maakt een punt van orde. Het CDA wil graag de volgorde weten. 50PLUS geeft terecht aan dat het presidium hierover niet gaat.

De **voorzitter** vindt dit geen punt van orde voor deze raadsvergadering. 50PLUS is bezig met zijn termijn en GroenLinks heeft daarop geïnterrumpeerd.

**50PLUS** (Van Est) vindt een behandeling in het presidium niet acceptabel. Verder komt in het coalitieakkoord het woord ouderen nergens voor. Het woord senioren komt maar drie keer voor in het kader van levensloopbestendige woningen. 50PLUS blijft zich inzetten voor de groep die structureel door andere partijen lijkt te worden vergeten. 50PLUS is dan ook blij dat er toch weer partijen zijn die ouderen weer gevonden hebben. 50PLUS is dan ook blij met de motie. De vraag is wel of voor het ouderenbeleid een uitzondering gemaakt moet worden. Moet men niet bij alle aspecten van de begroting kijken naar de ambities, voornemens, acties en financiën? Misschien is dit een goed punt om in de commissie begroting en verantwoording te behandelen?

Verder komt de motie over het vliegveld te vroeg. De business case wordt in december besproken. 50PLUS wil op die uitkomst wachten. Inzake de motie over het Tongerseplein herinnert 50PLUS aan een bijeenkomst van jaren geleden met fietsers over de Kennedybrug samen met Kloar Loch. Ook heeft 50PLUS goede ervaringen met de afdeling mobiliteit van de gemeente Maastricht. Het is belangrijk om eerst alle opties goed te bekijken samen met de voor- en nadelen. Verder is het mooi als aanpassingen aan het Spoorpad worden gedaan, maar misbruik moet worden voorkomen.

50PLUS vindt de Open Monumentendag nog niet nodig. 50PLUS zou een versnelling bij de luchtkwaliteit willen toejuichen, daar waar dat kan. De wethouder probeert die punten ook zo snel mogelijk op te pakken. 50PLUS wil daarvoor echter geen greep doen uit de algemene reserve. 50PLUS deelt ook de mening van de wethouder over de scootmobielen. Verder constateert 50PLUS een tegenstrijdigheid bij de motie over de honden van de Liberale Partij Maastricht. Daarnaast heeft 50PLUS burgerlid Bronckers in het verleden al



meermaals aangegeven hoe goed de samenwerking bij het muziekonderwijs zou kunnen zijn. 50PLUS heeft dan ook geen problemen met de motie muziekonderwijs, evenals de PvdA motie over het onderzoek schoolontbijt. De middelen moeten wel goed terecht komen, want de overheid kan niet alle problemen oplossen.

**VVD** (Noteborn) steunt de SPM-motie over het ouderenbeleid van harte. Verder is het belangrijk dat de gemeente zich bij MAA aan het contract houdt. Dat geldt ook voor andere dossiers. De VVD is tegen de motie over het Tongerseplein vanwege de argumenten van het college. De wethouder geeft ook aan hiernaar integraler te zullen kijken. De VVD wil dit afwachten. Verder steunt de VVD de beide moties van de Partij voor de Dieren niet. De VVD steunt de CDA-motie over het muziekonderwijs en dient die motie ook mee in. De VVD steunt de drie SP-moties met daarin onder andere financiële claims en het terugdraaien van de bezuinigingen niet. De VVD steunt de PvdA motie over het schoolontbijt en dient die motie ook mee in. De VVD steunt de Liberale Partij Maastricht over handhaving niet, omdat dit is aangepast en voorzien. De VVD steunt de Liberale Partij Maastricht-motie over de migrantenstroom niet, omdat dit landelijke politiek betreft. De motie van M:OED is sympathiek, maar dit is geen rol van de overheid. Bovendien zit dit in de bijstand en de sociale zekerheid.

Ten aanzien van de toezegging van wethouder Bastiaans over het beleidskader heeft de VVD alsnog ervoor gekozen om een motie in te dienen om het duidelijk te maken. De VVD leest het dictum vervolgens voor.

#### *Motie VVD inzake Grip op asiel*

##### *Besluit:*

- *Om op korte termijn met de raad het gesprek aan te gaan om te bepalen, waar en hoeveel noodopvangplekken voor asielzoekers wij kunnen opnemen in onze stad;*
- *Dit uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023 vast te leggen in een beleidskader asiel.*

Partij Veilig Maastricht, SPM, SAB, 50PLUS, Forum voor Democratie, Liberale Partij Maastricht en PVV steunen deze motie.

**SAB** (Gorren) vindt het sympathiek dat de burgemeester het punt van de regenboogvlag zo heeft opgelost, maar dit hoort inderdaad niet bij het presidium. SAB deelt de mening van 50PLUS en het CDA. SAB dient daarom alsnog een motie in.

#### *Motie SAB inzake regenboogvlag in de raadzaal*

##### *Verzoekt het college:*

- *De regenboogvlag gedurende het gehele WK voetbal te plaatsen in de raadzaal.*

**SAB** (Gorren) dankt vervolgens het college en de ambtenaren voor de vele antwoorden en al het werk. Het is fijn dat wethouder Aarts wil kijken naar de problemen op de Tongerseweg.

SAB steunt de motie van de SPM over het ouderenbeleid SAB is tegen de motie van GroenLinks inzake MAA. Verder wacht SAB nog op het antwoord van de wethouder over de motie van GroenLinks over het Tongerseplein. SAB gaat akkoord met de motie van de Partij voor de Dieren over het afschermen van het Spoorpad. SAB is ook voor de CDA-motie inzake het muziekonderwijs en voor de SP-motie Open Monumentendagen. SAB is tegen de SP-motie milieu en luchtkwaliteit en tegen de SP-motie TONK-gelden. SAB is voor de SP-motie scootmobielen en de PvdA-motie onderzoek schoolontbijt. SAB is tegen de LPM-motie inzake migranten instroom. Verder wacht SAB nog het antwoord af van de wethouder over de motie van M:OED. SAB is tegen de LPM-motie inzake handhaving honden. SAB zal voor deze begroting en de belastingverordeningen stemmen.

**50PLUS** (Van Est) is verrast over de motie van SAB. In het verleden mochten mensen op de publieke tribune geen spandoeken ophangen. De regenboogvlag heeft ook een bepaalde politieke lading. 50PLUS vraagt of het niet beter is dat de raadzaal politiek neutraal is. 50PLUS vraagt naar de opvatting van SAB en van de portefeuillehouder. 50PLUS ziet graag dat deze vraag wordt beantwoord.

De **voorzitter** geeft aan dat dit een vraag is voor de raad zelf en niet voor de voorzitter van de raad.

**SAB** (Gorren) legt uit dat jaren geleden veel is gediscussieerd over het kruis en over het portret van de koning/koningin die ook in de raadzaal hangen. SAB neemt aan dat nu niet over een regenboogvlag wordt gediscussieerd.



**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt wat deze motie met de begroting te maken heeft. Kan dit op een ander moment worden behandeld? Kan SAB deze motie niet beter intrekken? De Liberale Partij Maastricht vraagt in dezen ook om een uitspraak van de voorzitter.

De **voorzitter** gaat hier niet over.

**SAB** (Gorren) merkt op dat de Liberale Partij Maastricht altijd tegen kan stemmen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) geeft aan dat vroeger ook partijen tegen het kruisbeeld waren. De raadzaal moest inderdaad neutraal zijn. Partij Veilig Maastricht zal daarom tegen de motie stemmen. De regenboogvlag valt niet onder een neutrale raadzaal.

**SAB** (Gorren) merkt op dat de Partij Veilig Maastricht inderdaad ook tegen kan stemmen.

**Volt** (Ortjens) volgt bij de meeste moties het advies van het college. Volt volgt ten aanzien van Maastricht Aachen Airport de opvatting van GroenLinks. Volt begrijpt de technische complicatie, maar ook de symbolische waarde van een motie is immers belangrijk. Met deze motie geeft de raad een duidelijk signaal af aan de provincie en bekent de raad kleur in het provinciale debat. Er wordt gevraagd om zo snel mogelijk, dus vanaf 2025 geen steun meer te geven. Volt Aachen heeft dit ook al eerder aangegeven in de stadsraad van Aken. Hopelijk kantelt door deze motie het gesprek in Limburg en hopelijk opent deze motie ook mogelijkheden voor andere gesprekken in Limburg. Volt is van mening dat dit vliegveld geen toekomst meer heeft en wil graag inzetten op meer Europees openbaar vervoer. Volt steunt dus de motie MAA.

**VVD** (Noteborn) vraagt hoeveel Aken momenteel bijdraagt aan het vliegveld.

**Volt** (Ortjens) weet dat niet en zal dat navragen. Volt Aachen heeft dezelfde mening als Volt Maastricht. Volt zal de motie van de VVD grip op asiel niet steunen. Volt zal de sympathieke motie van SAB steunen, mits dit niet ten koste gaat van de Europese vlag.

**M:OED** (Van Rooijs) dankt de PvdA voor het voorbeeld over de menstruatieartikelen. Voor sommige leerlingen is het vaak helaas al te veel om een paar lessen te missen. Optimisme is een keuze en M:OED is dan ook blij dat de wethouder de mening van M:OED deelt dat dit een belangrijk probleem is. M:OED is echter ook teleurgesteld over de beantwoording. De verantwoordelijkheid wordt immers gelegd op de schouders van vrijwilligers gelegd en donaties. Deze initiatieven zijn ook tot stand gekomen omdat de problematiek al heel groot is. Dat betekent niet dat de gemeente hieraan niets meer hoeft te doen. Integendeel. Er is ook geen garantie dat deze mensen het vrijwilligerswerk blijven doen, dat die donaties blijven komen en dat deze producten beschikbaar blijven. Legt de gemeente niet een te grote last op hun schouders? Zou dit geen kans zijn om burgerparticipatie in optima forma toe te passen, doordat de gemeente naast die vrijwilligers gaat staan? Het is ook een privilege als je toegang hebt tot die menstruatieartikelen. M:OED komt daarom met een motie waarin voorgesteld wordt om een pilot van een half jaar te doen. Dit moet mogelijk zijn met een beperkt bedrag. Daarna kan in rond de zomer in de raad worden besproken of en hoe de gemeente hiermee verder gaat.

*Motie M:OED inzake gratis menstruatieproducten*

*Besluit:*

- *Voor een proefperiode van zes maanden menstruatieproducten aan te bieden op alle wc's op de begane grond van het Gemeenteloket en Centre Céramique;*
- *Daarnaast 10.000 euro beschikbaar te stellen voor de uitgifte van gratis menstruatieproducten via uitgiftepunten of andere partners.*

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) geeft aan dat Heineken van het contract met de Bonbonnière af wil. Er zal een keuze gemaakt moeten worden tussen de middenzaal en het opknappen van de Bonbonnière. De Liberale Partij Maastricht kiest dan voor het opknappen van de Bonbonnière. Amateurgezelschappen, verenigingen en leerlingen treden immers liever op in de Bonbonnière. De Liberale Partij Maastricht roept het college nogmaals op om nog een keer die afweging te maken en in kaart te brengen hoe vaak amateurgezelschappen per jaar gebruik zouden willen maken van die middenzaal. Mogelijk valt dat vies tegen.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie hoe vaak mevrouw Nuyts zelf met een orkest op het podium heeft gestaan van de Bonbonnière.





**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft vroeger op dat podium gestaan.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt of Liberale Partij Maastricht alle amateurgezelschappen is nagegaan. GroenLinks hoort immers andere signalen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft met veel amateurgezelschappen en de leiders van de operaklas van het conservatorium gesproken. Zij zien de meerwaarde van een optreden in de Bonbonnière.

**GroenLinks** (Mülders) hoort juist dat de amateurkunsten graag in die middenzaal willen spelen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat de harmonie van Wolder bijvoorbeeld maar een avond per jaar in de middenzaal wil optreden. De Liberale Partij Maastricht roept de wethouder op om in kaart te brengen wie in de middenzaal wil optreden. De Liberale Partij Maastricht voorziet complicaties. Verder geeft wethouder Mackus aan dat de ruimte schaars is. Landbouwgrond wordt echter ook schaars. De Liberale Partij Maastricht is voorstander van lokale voedselproductie. Boeren mogen nu geen aardappelen en groenten meer in Maastricht verbouwen, terwijl zij ook hun uiterste best doen om de natuur zo goed mogelijk te beschermen. De Liberale Partij Maastricht blijft dan ook achter de bieren staan. Mogelijk wordt men straks in Maastricht geconfronteerd met een voedseltekort. Daarnaast wil de Liberale Partij Maastricht meteen beginnen met ontbijt op school en niet eerst € 25.000 aan een onderzoek besteden. De Liberale Partij Maastricht steunt beide moties van de Partij voor de Dieren, de motie van de SPM en de SP-motie inzake de monumenten. De fractie brengt de motie over de asielstroom in stemming omdat de gemeente Maastricht een signaal aan het kabinet moet afgeven. De dwangwet is geen oplossing. Verder is het niet in orde wat het CDA de Liberale Partij Maastricht allemaal in de schoenen schuift. De Liberale Partij Maastricht is geen onvriendelijke partij voor mensen die van buiten komen, maar wel tegen het huidige asielbeleid van Nederland waarbij azc's overvol zijn en mensen buiten of in sporthallen moeten slapen.

**CDA** (Heine) geeft per interruptie aan niet specifiek over de Liberale Partij Maastricht te hebben gesproken. Het CDA heeft gesproken over de twee smaken die de laatste tijd in het debat overheersen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil graag dat zaken in Nederland goed georganiseerd worden. Dat is de kern van het betoog van de Liberale Partij Maastricht. Zaken moeten aan de voorkant aangepakt worden en niet over de schutting van de gemeenten worden gegooid.

**50PLUS** (Van Est) deelt per interruptie de mening van de Liberale Partij Maastricht dat de dwangwet geen oplossing is voor de migrantenstroom. Iedereen weet echter dat vandaag die dwangwet erdoor komt. Wat heeft die lobby dan nog voor zin? Dat signaal is alleen voor de Bühne. Den Haag zit hier niet op de wachten.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt bevestigend. Den Haag zit hierop inderdaad niet te wachten. Gemeentes moeten nu weer aan de slag in plaats van het kabinet. De Liberale Partij Maastricht steunt ook de motie van de VVD. Er zijn dus meer partijen die de richting van de Liberale Partij Maastricht deels steunen. Het is belangrijk dat deze zaken in de gemeenteraad worden besproken. Ten slotte is het niet verantwoord om bij een krapte bij de handhaving, 800 uren te besteden aan het arresteren van honden. De Liberale Partij Maastricht brengt de motie in stemming.

**Forum voor Democratie** (Nab) steunt de motie van SPM inzake het ouderenbeleid. Forum voor Democratie steunt de GroenLinks-motie MAA niet, omdat Forum voor Democratie wel het belang van MAA ziet, zowel op het gebied van werkgelegenheid als qua infrastructuur van een internationaal georiënteerde stad als Maastricht. Forum voor Democratie steunt ook niet de GroenLinks-motie Tongerseplein omdat de fractie geen voorstander is van beleid dat erop is gericht om mensen te bewegen om de auto te laten staan. Die afweging moeten mensen zelf maken. Forum voor Democratie heeft veel sympathie voor de motie van de Partij voor de Dieren over het levensloophovenbos, maar extra ruimte maken in de begroting is een brug te ver. Forum voor Democratie steunt die motie dus niet. Forum voor Democratie steunt de sympathieke motie over het afschermen van het Spoorpad wel, evenals de CDA-motie en de SP-motie Open Monumentendagen. Forum voor Democratie steunt niet de SP-motie milieu en luchtkwaliteit en ook niet de SP-motie scootmobielen. Er zijn immers meer mensen die het financieel zwaar hebben. Een eigen bijdrage is dan ook geen onredelijke eis. Forum voor Democratie dient de SP-motie verantwoording TONK-gelden mee in en steunt die motie. Verder steunt Forum voor Democratie de PvdA-motie schoolontbijt niet omdat de gemeente terughoudend moet zijn qua inmenging met het onderwijs. Verder dient Forum voor Democratie de VVD-motie grip op asiel mee in en steunt die motie dus ook. Daarnaast steunt Forum voor Democratie de SAB-motie niet. Dit is een motie voor de Bühne. Verder steunt Forum voor Democratie de





motie van moed niet. Ten slotte dient Forum voor Democratie de beide moties van de Liberale Partij Maastricht mede in.

De **voorzitter** geeft het woord aan het college voor de tweede termijn.

**Wethouder Fokke** legt uit dat de begrippen vruchtboomfonds en algemene reserve inderdaad soms door elkaar heen worden gebruikt. De afspraak is dat beide namen inwisselbaar zijn. De wethouder vraagt meer uitleg aan 50PLUS over de vraag over € 30 miljoen incidenteel.

**50PLUS** (van Est) legt uit dat in de komende vier jaar € 30 miljoen incidenteel meer wordt uitgegeven. Dat wordt inderdaad structureel gecompenseerd. Structurele cijfers en baten kunnen echter ook snel veranderen. Kan de gemeente dan nog snel acteren?

**Wethouder Fokke** kan niet in een glazen bol kijken. De gemeente kan die incidentele uitgaven doen op basis van de huidige cijfers, omdat er structureel genoeg middelen zijn. Het college doet ook geen domme dingen. De bedrijfsvoering moet echter op orde komen, omdat het college dat aan de stad verplicht is. De wethouder deelt ook de zorgen van 50PLUS en wil de bedrijfsvoering samen snel maar ook zorgvuldig op orde krijgen.

**50PLUS** (van Est) is het hiermee eens.

**Wethouder Bastiaens** blijft bij zijn standpunt over de bijgestelde SP-motie en raadt de motie nog steeds af. Het blijft immers een financiële claim. De wethouder verzoekt dan ook om de motie aan te houden. De wethouder zal dan kijken naar een oplossing.

In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat al een evaluatie over de Muziekgieterij met de raad is gedeeld. SPM heeft daarop aanvullende vragen gesteld. Die organisatie moet nu professionaliseren om een duurzaam poppodium te zijn. Daarvoor heeft de Muziekgieterij meer geld nodig. De wethouder is verder in de eerste termijn al uitputtend ingegaan op de vragen over de Bonbonnière.

**Wethouder Pas** vraagt aan 50PLUS meer uitleg over de vraag over het IHP en de montessorischool en de extra kosten van onderwijshuisvesting. De vraag van de PVV over de handhaving ligt bij de andere portefeuillehouder.

**50PLUS** (Van Est) legt uit dat de gevolgen van een montessorischool ingrijpend kunnen zijn. Dat moet men dus ook op de langere termijn bezien. 50PLUS vraagt of volgend jaar het IHP VO scenario inclusief of exclusief een montessorischool zal zijn. Verder is 50PLUS verbaasd dat de forse overschrijdingen niet in deze begroting staan. 50PLUS vraagt of deze kosten pas behandeld worden in de begroting van 2024.

**Wethouder Pas** antwoordt dat de montessorischool wordt meegenomen in het IHP VO dat in Q2 2023 hopelijk wordt vastgesteld. Op dat moment is ook duidelijk wat met de montessorischool gaat gebeuren. In deze begroting zijn extra gelden uit de coalitieonderhandelingen meegenomen. Daarnaast wordt ook bekeken wat nu loopt met het IHP PO, dat in 2019 is vastgesteld, net zoals het IHP VO. De wethouder legt uit dat de bouwkosten enorm zijn toegenomen en daarom heeft het college alvast een voorschot genomen. Het IHP VO wordt nu herijkt en het college komt in Q3 2023 met een duidelijk verhaal over de toekomst. Verder kan de wethouder een tussentijds overzicht van de stand van zaken van de uitvoering van de meerjaren prestatieafspraken na het bestuurlijke overleg wonen en wijken van 24 november naar de raad sturen. Hierin staan ook de afspraken over het aantal levensloopbestendige en zorggeschikte woningen. Het aandeel van levensloopbestendige en zorggeschikte woningen is stad breed op niveau. Alleen op wijkniveau voldoen sommige woningen niet aan de behoefte. Daaraan wordt met de corporaties en Envida continue gewerkt.

**50PLUS** (Van Est) merkt op dat Maastricht op plaats 10 staat in de Atlas voor gemeenten 2022, van de 50 grootste gemeenten die op termijn een bouwoverschot hebben. Dat gaat over te veel woningen van meer dan 10.000. 50PLUS vindt dat opmerkelijk in vergelijking tot bouwen, bouwen, bouwen. Wat is de reflectie van het college daarop? Komt dit in de prestatieafspraken terug? 50PLUS wil niet bouwen voor leegstand.

**Wethouder Pas** kent die gegevens. Dit betreft een geografische doorrekening. Het verschil met de Maastrichtse woningprogrammering zit in het effect van de grote werkgelegenheid inzake campus en de mogelijke toekomst van de Einsteintelecoop. Dat is een belangrijke vertaling.

**Wethouder Mackus** legt uit dat de wijziging van de aandelenverhouding bij MAA geen wijziging heeft op het contract. Maastricht heeft geen betrokkenheid bij de huidige business case. Dit contract gaat over de



zorgvuldige afhandeling van de oude situatie. De wethouder roept de raad op om het zorgvuldigheidsbeginsel en de continuïteit in acht te nemen. Het debat moet dan ook bij de provincie Limburg plaatsvinden.

Verder wil de wethouder nu toch een hek bij het Spoorpad plaatsen dat ook toegankelijk biedt voor mindervaliden, omdat de huidige handhaving duurder is. Het college neemt de Partij voor de Dieren motie over in die zin dat het een hekje wordt.

Ten slotte wil het college voor de winterstop niet preluderen op een eventueel kampioenschap van MVV. Bovendien gelden in het eerste seizoen de eisen van de eredivisie nog niet. Dit is immers relevant voor de begroting.

**Wethouder Meij** dankt het CDA voor de tip over het betrekken van de markt. De wethouder zal dit meenemen in het onderzoek. De wethouder heeft al toegezegd dat de raad de TONK-informatie krijgt middels een kort verslag. De wethouder gaat ook niet in op de opmerking over artikel 69. De wethouder wil zich niet zo tot de fracties verhouden. De raad krijgt de gevraagde informatie, open, transparant en kort. In dezen gaat meer over de rolduidelijkheid van de raad. Individuele subsidiebeschikkingen en vaststellingen zijn een bevoegdheid van het college. De wethouder verzoekt om die motie in te trekken. Zo niet, ontraadt het college de motie.

**50PLUS** (Van Est) legt desgevraagd uit dat in de begroting geen onderscheid wordt gemaakt tussen programmakosten en apparaatskosten. Tijdens de behandeling van de jaarrekening werden wel voor- en nadelen gegeven bij de apparaatskosten. 50PLUS vraagt inzicht per taakveld in de programmakosten en de apparaatskosten.

**Wethouder Meij** kan nu geen onderscheid maken tussen de programmakosten en apparaatskosten in de begroting.

**50PLUS** (Van Est) vindt dat vreemd. Dan kan de wethouder bij de jaarrekening immers ook niet zeggen dat er bij de apparaatskosten € 400.000 voordeel is.

**Wethouder Meij** komt hierop terug.

**50PLUS** (Van Est) dankt de wethouder hiervoor.

**Wethouder Meij** is verder van mening dat de motie van M:OED een goede inbreng is, maar dit biedt geen garantie dat die producten terechtkomen bij de mensen die dit nodig hebben. Verder valt dit ook niet te monitoren. De deelgroep wordt al bereikt bij de vele uitgiftepunten. Het college wil dan ook niet nog een pilot doen, maar wil meer energie steken in het toegankelijk maken van de bestaande initiatieven en de communicatie daarover. De meerdere particuliere initiatieven lopen prima en er zijn geen geluiden dat dit onder druk zou staan. Het college staat naast die initiatieven maar neemt deze maatschappelijke initiatieven niet over. Het college promoot juist deze gemeenschapszin.

**M:OED** (Van Rooij) geeft per interruptie aan dat de gemeente geen zicht heeft op de situatie en vraagt om dit inzichtelijk te maken. Zijn de huidige initiatieven afdoende? Bereikt men de doelgroep? Misschien zijn de drie, vier uitgiftepunten in Maastricht ook te weinig?

**Wethouder Meij** kan dit helaas niet monitoren. Er zijn al veel initiatieven waarbij veel mensen worden bereikt.

**M:OED** (Van Rooij) kan zich niet voorstellen dat dit niet valt te monitoren. De monitor sociaal domein is er immers om dit soort gevallen in kaart te brengen.

**Wethouder Meij** denkt dat dit niet mogelijk is en legt nogmaals uit dat dit via stichtingen en organisaties loopt. Zij kennen de mensen die met armoede te maken hebben. De producten worden op openbare plekken neergelegd.

**M:OED** (Van Rooij) geeft aan dat sommige scholen in Maastricht deze producten gratis aanbieden. Helaas krijgen zij daar geen vergoeding voor en soms moet een school daarvoor toch geld vragen. Is dat een wenselijke situatie? Hoeveel vrijwilligers moeten in deze stad uitvallen voordat de gemeente hierin wel een gemeentelijke taak ziet?

**Wethouder Meij** heeft geen indicatie dat vrijwilligers uitvallen. In Maastricht zijn al veel initiatieven die goed werken. Scholen kunnen eventueel ook geld vragen bij andere fondsen. Het college promoot deze



initiatieven in het kader van gemeenschapszin. Iedereen heeft ook een verantwoordelijkheid om zijn naasten te helpen.

**Wethouder Aarts** kan niet garanderen wanneer de uitvoering van de aanpak Kennedybrug in relatie tot het Tongerseplein gaat plaatsvinden. De planning is gericht op 2025-2026.

**GroenLinks** (Mülders) zal daarom de motie Tongerseplein in stemming brengen.

**Wethouder Aarts** had dat al begrepen. Verder staat het tramproject Maastricht-Hasselt in de risicoparagraaf omdat dit eventueel een risicovol project is. Daarnaast komen de kosten rondom schoolzones ten laste van de gemeente. Dit gaat meestal om kleine bedragen.

**Wethouder Bastiaans** zegt toe dat het college kijkt naar de implicaties van de spreidingswetgeving en de consequenties daarvan. De wethouder zal de raad daarover informeren (**toezegging**). Daarnaast zegt de wethouder een informatiesessie toe met betrekking tot de opvang van vluchtelingen, waarbij ook een nadere duiding wordt gegeven over de spreidingswet (**toezegging**). Mocht de spreidingswet een reguliere opgave voor de gemeente worden, wordt de vertaling daarvan in het beleidskader bekeken. In het beleidskader gaat het vooral over hoe de vluchtelingen in Maastricht landen in de samenleving en alles wat daarmee samenhangt.

Verder ontraadt de wethouder de motie van de VVD. De spreidingswet is er gekomen omdat niet iedere gemeente haar verantwoordelijkheid neemt. De huidige crisisopvang valt onder artikel 5 Wet veiligheidsregio's en artikel 172 Gemeentewet. Deze artikelen vormen de juridische basis en daarmee valt dit onder de bevoegdheid van het college.

**VVD** (Noteborn) las zojuist dat de gemeenten veel geld krijgen voor de opvang van vluchtelingen. De gemeente krijgt daarmee dus inspraak. De gemeenteraad is ook het hoogste orgaan en kan op informele basis altijd richtlijnen aan het college meegeven.

**Wethouder Bastiaans** wil graag kijken naar de spreidingswet en niet naar wat hierover in de media verschijnt. De wethouder heeft ook al een informatiesessie toegezegd. Het college wil graag het gesprek aangaan met de raad en dat is iets anders dan dat de raad de bevoegdheid heeft om iets over de aantallen te bepalen in de huidige crisisopvangsituatie.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de opvatting van de VVD. Er is sprake van een afnemend draagvlak in de stad. Het college kan de raad ook in positie brengen door dit gezamenlijk te bespreken en de aantallen met de raad bespreken.

**Wethouder Bastiaans** blijft bij haar eerdere toezegging. De weging heeft te maken met veiligheid, draagvlak en de mogelijkheden voor onderwijs. Het college gaat daarom niet met elke vraag die voorbijkomt zomaar akkoord.

De **burgemeester** stelt vast dat wethouder Mackus gekomen is met een oplossing voor het Spoorpad. Verder wordt de handhaving bij schoollocaties gericht en projectmatig opgepakt. Dat richt zich met name op de breng- en haalmomenten.

**50PLUS** (Van Est) herhaalt per interruptie de vraag over de neutraliteit van de raadzaal. Wat is de mening van de voorzitter? Worden in toekomst dan ook andere vlaggen en spandoeken op de publieke tribune toegestaan? Is er iets geregeld over de neutraliteit binnen een raadzaal?

De **burgemeester** legt uit dat over de neutraliteit in de raadzaal niets is geregeld. De raad gaat daar zelf over. Er zijn echter wel regels voor de publieke tribune. Daar mag geen uiting worden gegeven aan welk standpunt dan ook. Het college zal dit nog verder uitzoeken.

**D66** (Demas) vraagt om een korte schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering tien minuten.

*Schorsing 20.32 – 20.46 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de SP.



**SP** (Van Gelooven) trekt de motie TONK-gelden in. De SP is nieuwsgierig naar waarmee de wethouder komt. Verder zal de SP de motie over de monumentendagen aanhouden. De SP verwacht uiteraard veel van de inspanning van de wethouder.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) is blij dat de motie wordt overgenomen en trekt de motie bij dezen in.

De **voorzitter** biedt fracties de gelegenheid voor stemverklaringen.

**D66** (Demas) is van mening dat de versnelling van de klimaatambities bitter nodig is. De economische infrastructuur moet daarmee echter niet worden ontwricht. Het college heeft al aangegeven te zullen versnellen daar waar dat kan. D66 vertrouwt daarop en stemt tegen de motie. Verder heeft het college aangegeven dat al veel aandacht wordt besteed aan de aanpak van menstruatiearmoede. Armoedebestrijding moet een topprioriteit zijn en schaarse middelen moeten goed worden ingezet. Volgens het college draagt de M:OED-motie hieraan niet bij. D66 hoort graag wat wel daaraan bijdraagt en welke middelen daarbij horen. D66 stemt tegen deze motie, maar verwacht wel actieve stappen van het college op dit thema. Verder is D66 tegen het vliegveld MAA, vanwege de omgevingsoverlast, de luchtvervuiling en de fossiele uitputting, maar de gemeente Maastricht moet wel bestuurlijke betrouwbaarheid betrachten. GroenLinks heeft aangegeven dat niet per se op korte termijn uitvoering hoeft worden gegeven aan de motie, gelet op de reeds bestaande afspraken. Daarom stemt D66 voor deze motie. Ten slotte stemt D66 tegen de VVD-motie grip op asiel. D66 herkent de overwegingen en constatering absoluut niet. De gemeente moet pragmatisch en ruimhartig acteren in tijden van crisis. Het beleidskader is overbodig gelet op de uitwerking van de spreidingswet waar de landelijke fractie van de indieners van deze motie hebben ingestemd. D66 landelijk heeft het kabinet ook al opgeroepen om niet naar Qatar te gaan. D66 is van mening dat de regenboogvlag 365 dagen opgehangen mag worden aan het stadhuis, maar niet in de raadzaal. D66 stemt daarom tegen de motie.

**D66** (Gardien) stemt niet mee over de motie mee over Maastricht Aachen Airport vanwege zijn dienstbetrekking bij de provincie Limburg.

**CDA** (Heine) heeft begrip voor het standpunt van de VVD inzake asiel. Het CDA heeft vertrouwen in de wethouder dat zij goed waakt over de belangen van Maastricht en dat zij ook inzet op spreiding in de regio. Het CDA kan ook leven met de toezeggingen van het college. Verder stemt CDA tegen de motie van M:OED omdat de wethouder goed duidelijk heeft gemaakt wat er al allemaal gebeurt in Maastricht. Verder stemt het CDA ook tegen de motie van SAB over de regenboogvlag. Dergelijke statements verliezen steeds meer kracht.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt de SP-motie over de scootmobielen sympathiek, maar zal toch tegen stemmen, gezien het antwoord van de wethouder. Partij Veilig Maastricht heeft ook uit het veld gehoord dat mensen die een scootmobiel echt nodig hebben, na een gesprek met de betreffende ambtenaar geholpen zijn.

**50PLUS** (Van Est) staat volledig achter de opvatting dat de dwangwet geen oplossing zal zijn. Daarnaast zal Nederland ook de asielstroom moeten beperken. Gezien de wijzigingen in de huidige situatie heeft die lobby echter geen zin. 50PLUS staat echter wel achter de ideeën van de Liberale Partij Maastricht.

**GroenLinks** (Mülders) stemt tegen de SP-motie over de scootmobielen. Het is belangrijk om bescherming te bieden aan deze doelgroep, maar het terugdraaien van beleid is geen oplossing. GroenLinks wil eerder voor maatwerk gaan.

**Partij voor de Dieren** (Hendrickx) zal niet stemmen over de motie van Maastricht Aachen Airport vanwege haar dienstbetrekking bij de provincie Limburg.

De **voorzitter** vat samen dat de heer Gardien, de heer Van Heertum en mevrouw Hendrickx niet deelnemen aan de stemming over de motie MAA.

**GroenLinks** (Mülders) maakt een punt van orde. Een raadslid heeft zojuist een middelvinger naar hem opgestoken. De heer Mülders vraagt om excuses.

De **voorzitter** heeft dat niet gezien.

**SP** (Schut) heeft dit inderdaad gedaan. Mevrouw Schut deed dit in een vlaag van pure woede vanwege het lot van mensen met een scootmobiel en biedt haar excuses hiervoor aan. Dit was niet gepast.



De **voorzitter** acht dit niet gepast. Dit past niet bij de cultuur van de raad. De voorzitter vraagt indringend om goede omgangsvormen in acht te nemen.

De voorzitter brengt de SPM-motie ouderenbeleid in stemming.

Uitslag van de stemming: 38 stemmen voor. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter vraagt aan de heer Gardien, de heer Van Heertum en mevrouw Hendrickx om het stempasje even te verwijderen.

De voorzitter brengt de GroenLinks-motie MAA in stemming.

Uitslag van de stemming: 13 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter vraagt aan de heer Gardien, de heer Van Heertum en mevrouw Hendrickx om het stempasje weer erin te steken.

De voorzitter brengt de GroenLinks-motie over het Tongerseplein in stemming.

Uitslag van de stemming: 7 stemmen voor en 31 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt de CDA-motie muziekonderwijs op scholen in stemming.

Uitslag van de stemming: 37 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de SP-motie milieu en luchtkwaliteit in stemming.

Uitslag van de stemming: 9 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt de SP-motie scootmobielen in stemming.

Uitslag van de stemming: 6 stemmen voor en 32 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt de PvdA-motie onderzoek schoolontbijt in stemming.

Uitslag van de stemming: 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt de VVD-motie grip op asiel in stemming.

Uitslag van de stemming: 15 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt de SAB-motie regenboogvlag in raadzaal in stemming.

Uitslag van de stemming: 12 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt de M:OED-motie gratis menstruatieproducten in stemming.

Uitslag van de stemming: 10 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt de Liberale Partij Maastricht-motie migranten instroom in stemming.

Uitslag van de stemming: 3 stemmen voor en 35 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt de Liberale Partij Maastricht-motie handhaving honden in stemming.

Uitslag van de stemming: 4 stemmen voor en 34 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel programmabegroting 2023 in stemming.





Uitslag van de stemming: 27 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel belastingverordeningen en tarieven 2023 in stemming.

Uitslag van de stemming: 35 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** dankt iedereen voor hun bijdrage en geeft de ambtenaren, de griffie, de bodes, de nieuwelingen en de raadsleden met meer ervaring allemaal complimenten. De vergadering is in een goede sfeer verlopen, afgezien van het incident. De bestuurders van deze stad moeten vooral samen in die bol blijven vliegen. Men moet ook blijven lachen en voor elkaar zorgen. Bedankt.

*Applaus*

De voorzitter sluit de vergadering om 21.03 uur.



# Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 29 november 2022

Aanvang: 29 november 2022 om 20:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake

Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

**Op 29 november zijn aanwezig raad bij aanvang (36):** dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Slangen (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Henkdrickx (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

**Verhinderd raad (1):** dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Brull (CDA) en dhr. Van Heertum (VVD).

**Aanwezig college:** Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Mackus, Meij en Pas.

**Aanwezig provincie:** Gouverneur Roemer vergezeld van 2 ambtenaren.

## **1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **2 Benoemen raadslid**

Mw. Schut (SP) heeft aangegeven haar raadslidmaatschap neer te willen leggen. Mw. Blom (SP) zal daarom worden toegelaten als raadslid. De voorzitter stelt voor dat mw. Nab (FvD), dhr. Ortjens (Volt) en dhr. Verkoijen (VVD) de commissie vormen die de geloofsbreven controleert. Aldus besloten.

Dhr. Ortjens (Volt) doet verslag van het onderzoek. De commissie adviseert mw. Blom toe laten als raadslid. Nadat de voorzitter de tekst van de belofte heeft voorgelezen legt mw. Blom de belofte af.

## **3 Profielschets Benoeming Burgemeester Maastricht**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

*De heer Gorren (plv voorzitter; SAB) biedt de profielschets officieel aan de gouverneur aan waarna de gouverneur hierover in gesprek gaat met de raad. De gouverneur verlaat aansluitend de vergadering.*

## **4 Verordening Benoeming Burgemeester Maastricht**

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

## **5 Vertrouwenscommissie Benoeming Burgemeester Maastricht**

De voorzitter stelt voor dat dhr. Nab (FvD), dhr. Ortjens (Volt) en dhr. Verkoijen (VVD) de stemcommissie vormen. Aldus besloten.

De heer Ortjens geeft namens de stemcommissie aan dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht en geteld. Er zijn in totaal 36 stemmen uitgebracht, waarvan 0 stemmen ongeldig. De uitslag is als volgt:

De heer Beckers (CDA): 32 stemmen voor.

De heer Betsch (PVV): 30 stemmen voor.

Mevrouw Demas (D66): 33 stemmen voor.  
De heer Van Est (50PLUS): 3 stemmen voor.  
De heer Gorren (SAB): 31 stemmen voor.  
De heer Van der Gugten (GroenLinks): 31 stemmen voor.  
Mevrouw Meese (Partij Veilig Maastricht): 32 stemmen voor.  
Mevrouw Nuyts (Liberale Partij Maastricht): 3 stemmen voor.  
De heer Van Rooij (M:OED): 9 stemmen voor.  
Mevrouw Slangen (PvdA): 32 stemmen voor.  
De heer Steijns (SPM): 32 stemmen voor.  
De heer Vaessen (PvdD): 33 stemmen voor.  
Mevrouw Lucas (GroenLinks): 1 stem voor.

De raad besluit de commissie als bedoeld in artikel 1 van de Verordening Benoeming Burgemeester Maastricht 2022 in te stellen en dhr. Beckers (CDA), dhr. Betsch (PVV), mw. Demas (D66), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM) en dhr. Vaessen (PvdD) te benoemen tot de leden van de vertrouwenscommissie.

De voorzitter stelt vast dat de raad akkoord gaat met het toevoegen van wethouder Aarts als adviseur aan deze vertrouwenscommissie. Aldus besloten.

## **6 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 29 november 2022, 20.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Benoemen raadslid**
- 3. Profielschets Benoeming Burgemeester Maastricht**
- 4. Verordening Benoeming Burgemeester Maastricht**
- 5. Vertrouwenscommissie Benoeming Burgemeester Maastricht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heren Brüll, Van Heertum en Borgignons.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom en een speciaal welkom aan de Gouverneur, de heer Roemer, zijn kabinetschef en een ambtenaar. Dit is een belangrijke vergadering over de toekomst van de stad en het ambt van de burgemeester.

Er is een bericht van verhindering van de heren Brüll, Van Heertum en Borgignons. De agenda wordt aldus vastgesteld. Verder zijn er geen mededelingen.

## 2. Benoemen raadslid

De **voorzitter** meldt dat als gevolg van het vertrek van raadslid mevrouw Schut (SP) een zetel vacant is. Mevrouw Schut heeft een brief geschreven waarin zij aangeeft te willen stoppen met het raadslidmaatschap. De burgemeester vindt het jammer dat zij stopt, maar respecteert haar argumenten. Zij kijkt terug op een jarenlange inzet en grote betrokkenheid van mevrouw Schut. De burgemeester bedankt mevrouw Schut hartelijk namens iedereen.

*Applaus*

De **voorzitter** geeft aan dat mevrouw Blom heeft verklaard de benoeming tot raadslid aan te nemen. De voorzitter vraagt aan de heren Nab, Verkoijen en Ortjens om de commissie te vormen die de geloofsbrieven controleert. De voorzitter schorst de vergadering voor het controleren van de geloofsbrieven.

*Schorsing 20.03 – 20.08 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie, die het onderzoek zal toelichten.

De heer **Ortjens** geeft namens de commissie aan dat de geloofsbrieven van mevrouw Blom zijn gecontroleerd en in orde bevonden. Aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen wordt voldaan. Daarmee adviseert de commissie om mevrouw Blom toe te laten als lid van de gemeenteraad van Maastricht.

*Applaus*

De **voorzitter** nodigt mevrouw Blom uit om beëdigd te worden middels de belofte.

*Beëdiging*

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Blom met haar benoeming tot raadslid van de gemeenteraad van Maastricht.

*Applaus*

## 3. Profielschets Benoeming Burgemeester Maastricht

De **voorzitter** deelt mee dat vanavond een aantal stappen worden gezet op weg naar de benoeming van de nieuwe burgemeester. Als eerste gaat het om het raadsvoorstel over de vaststelling van de profielschets. Er is input gekomen vanuit allerlei kanten en er is hard gewerkt om te komen tot een mooie profielschets. Dit is voorbereid in het presidium waarbij de fracties waren betrokken. De voorzitter vraagt of iemand hierover nog iets wil zeggen. De voorzitter geeft het woord aan de SP voor een stemverklaring.

**SP** (Van Gelooven) is van mening dat het proces uitgebreid en gedegen was. Een compliment daarvoor aan iedereen. Hopelijk wordt de kandidaat een topper. De SP maakt echter ook een aantal kanttekeningen. De slogan 'sjiëk en sjoen' heeft in de stad ook een negatieve connotatie gekregen en het is geen goede stap indien de burgemeester dit gaat omhelzen, terwijl een deel van Maastrichtenaren daarover cynisch is. Dat geldt ook voor 'Sjariteit'. Dat woord zou tot het verleden moeten behoren. Samenhorigheid is beter.

**M:OED** (Van Rooij) heeft positief kritisch meegewerkt aan het opstellen van de profielschets en heeft geprobeerd om bij alle bijeenkomsten openheid en eerlijkheid in te brengen. Maastricht heeft immers een





burgemeester nodig voor alle Maastrichtenaren en niet een burgemeester voor de helft plus één. De tekst is hierin onvoldoende geslaagd. M:OED heeft vraagtekens over het proces en de inhoud en is van mening dat de dubbele betekenis van bepaalde termen aan de raad voorbij lijkt te zijn gegaan. Het Engels zou bijvoorbeeld voor net zoveel Maastrichtenaren net zo belangrijk zijn. M:OED is bang dat deze tekst een karikatuur van zichzelf is geworden. Desondanks hecht M:OED veel waarde aan de samenhang in de raad en zal de tekst daarom toch steunen, zodat de nieuwe burgemeester vanuit unanimité verwelkomd kan worden.

De **voorzitter** stelt vervolgens het raadsvoorstel als hamerstuk unaniem vast. Aldus besloten.

De **voorzitter** nodigt de heer Gorren (plv. voorzitter) uit om de profielschets aan te bieden aan de Gouverneur. De heer Gorren geeft eerst nog een toelichting.

De heer **Gorren** vindt het een eer om het woord te mogen voeren namens de gehele raad en heet de Gouverneur, zijn kabinetschef en de ambtenaar van harte welkom. Omdat burgemeester Penn-te Strake met ingang van 1 juli 2023 stopt, wordt de procedure voor het zoeken naar een nieuwe burgemeester gestart. De raad heeft ruim de tijd om een goede opvolging voor haar te vinden. De heer Gorren is blij dat alle fracties hebben samengewerkt aan deze profielschets. Iedereen heeft input geleverd en meegewerkt aan de profielschets. Het openbaar ministerie en de politie hebben ook meegedacht. Daarnaast is ook input opgehaald in de regio. De inwoners van Maastricht hebben in groten getale – meer dan vijftienhonderd – hun mening gegeven. Er zijn vier duidelijke stevige opdrachten voor de nieuwe burgemeester. Iedereen was over deze opdrachten eensgezind:

- U bent de burgemeester voor alle inwoners.
- U bent een raads- en collegevoorzitter die boven de partijen staat en tussen de mensen.
- U bent een enthousiasmerend diplomaat in de regio en daarbuiten.
- U bent daadkrachtig en pragmatisch in veiligheid en openbare orde.

Deze opdrachten kijken vooruit naar wat Maastricht de komende jaren nodig heeft van haar burgemeester, voor zeker zes jaar en misschien wel langer. Het is duidelijk een hele uitdaging om dit als nieuwe burgemeester waar te maken. De rode draad is dat mensen trots zijn op Maastricht met alle tradities en haar geschiedenis, maar ook vooruit willen kijken naar mogelijkheden en nieuwe ontwikkelingen. Inwoners wensen dat de burgemeester er voor iedereen is en zal zijn. Zij willen aan de nieuwe burgemeester de mooiste plekken en de mooie kanten van Maastricht laten zien en vragen ook aandacht voor mensen die het moeilijk hebben en de wijken waar problemen zijn. Inwoners vragen om een echte burgervader c.q. burgermoeder, die verbindend is, informeel stuurt en gevoelens laat zien. De burgemeester moet ook krachtig optreden om de leefbaarheid in de stad te bevorderen en de criminaliteit te bestrijden. Maastricht is de grootste stad van Limburg, maar kan en wil het niet alleen doen. Maastricht wil het samen doen met de regio in het zuiden van Limburg en over de landsgrenzen heen. Kortom, de uitdagingen en opdrachten voor de komende jaren zijn geformuleerd. De stad hoopt op een burgemeester die samen met inwoners en raad de toekomst aan wil gaan. Welkom in us Mestreech.

*Applaus*

*De heer Gorren biedt de profielschets officieel aan de Gouverneur aan.*

De **Gouverneur** merkt op dat potentiële kandidaten vaak de vergadering over de profielschets terugkijken om duiding te krijgen van wat achter het prachtige verhaal van de profielschets zit. De Gouverneur geeft een compliment over deze profielschets. Dit is een reclamebord voor deze prachtige functie. De Gouverneur dankt de burgemeester ook alvast een beetje voor de samenwerking. Burgemeester Penn-te Strake heeft sowieso de lat hoog gelegd, maar een beetje ambitie past ook bij deze prachtige hoofdstad. Er wordt dan ook een duizendpoot gevraagd.

De Gouverneur geeft mee dat het belang van geheimhouding in de vertrouwensperiode ongelofelijk groot is. Niet alleen vanwege de wet, maar ook vanwege het beeld. Kandidaten moeten zich immers veilig voelen om te solliciteren. Men moet kunnen vertrouwen op de geheimhouding. Het is dus bijvoorbeeld belangrijk om een naam niet massaal te gaan googelen. Het team van het kabinet is altijd bereid om informatie te verstrekken.

Deze profielschets is compact, goed en duidelijk. De Gouverneur gaat ervan uit dat een assessment gebruikt wordt, niet om een keuze te maken, maar om te kijken of er nog leerpunten zijn. De Gouverneur geeft ook een compliment over de burgerraadpleging en over hoe breed dit is uitgezet. Hierop is massaal gereageerd. Dat is mooi. De stad heeft te maken met mooie, maar ook stevige uitdagingen. De opsomming van de heer Gorren was heel goed. Dit geldt ook voor de competenties. De Gouverneur vraagt wat de drie



belangrijkste competenties zijn en hij vraagt aan de raadsleden om antwoord te geven op de vraag: waarom Maastricht?

Verder zijn met de griffie afspraken gemaakt over het tijdsplan. Op 1 december 2022 staat de vacature in de *Staatscourant*. Kandidaten hebben dan drie weken de tijd om te solliciteren. De Gouverneur spreekt vervolgens in januari 2023 met alle kandidaten die gesolliciteerd hebben om te bekijken of zij ook capabel zijn voor deze functie. De Gouverneur zal daarna met de vertrouwenscommissie het gesprek aangaan over de kandidaten, zodat een keuze gemaakt kan worden. Vanaf februari zullen er verschillende gesprekken zijn met de vertrouwenscommissie en daarna kan uw raad met een aanbeveling komen. Het Koninklijk Besluit wordt dan in juni verwacht en rond 1 juli 2023 kan uw raad overgaan tot de benoeming van de nieuwe burgemeester. Dit wordt een spannende periode. De Gouverneur verzoekt iedereen om zich hiervoor in te zetten. Maastricht verdient immers de beste burgemeester.

*Applaus*

De **voorzitter** dankt de Gouverneur. De voorzitter heeft alle vertrouwen in deze procedure. De Gouverneur stelde een vraag. Dit is dan ook de kans van om iets over de stad Maastricht te vertellen aan potentiële kandidaten. De voorzitter geeft allereerst het woord aan de heer Gorren, als woordvoerder van iedereen.

De heer **Gorren** is van mening dat de slogan 'Maastricht, dat gun je jezelf' past bij de nieuwe burgemeester. Maastricht is een bruisende stad, die leeft, niet alleen in de provincie, maar ook buiten de landsgrenzen. De burgemeester is ook voorzitter van de veiligheidsregio, waarin allerlei belangen spelen. Iemand die solliciteert op de functie van de burgemeester, solliciteert voor het burgemeesterschap in een mooie stad met een grote diversiteit aan inwoners en een grote diversiteit aan raadsleden. Het is dan ook enorm fijn om als burgemeester met deze 39 toppers te mogen samenwerken.

**SP** (Van Gelooven) geeft aan dat er nog veel goeds te doen is. Dat moet voor een burgemeester een enorme motivatie zijn.

**GroenLinks** (Mülders) nodigt iedereen uit om zich senang en welkom te voelen in Maastricht. De deur staat wagenwijd open voor eenieder die zich in Maastricht wil vestigen als nieuwe burgemeester.

De **voorzitter** dankt nogmaals de Gouverneur en zijn gevolg en wenst hem veel succes met de voorgesprekken. De voorzitter sluit het agendapunt.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort.

*Schorsing 20.30 – 20.31 uur*

#### **4. Verordening Benoeming Burgemeester Maastricht**

De **voorzitter** hervat de vergadering. In de verordening staat een aantal belangrijke afspraken, onder andere over de vertrouwenscommissie. Hierover zijn verder geen opmerkingen.

De verordening wordt bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

#### **5. Vertrouwenscommissie Benoeming Burgemeester Maastricht**

De **voorzitter** legt uit dat in de verordening staat dat de vertrouwenscommissie voor de benoeming van de burgemeester uit negen raadsleden bestaat. Daarvoor hebben zich twaalf kandidaten aangemeld en daarom wordt hierover schriftelijk gestemd. In het raadsvoorstel staan twee beslispunten. Over het toevoegen van wethouder Aarts als adviseur aan de vertrouwenscommissie kan bij hamerslag worden besloten. De voorzitter legt de procedure vervolgens uit. Maximaal negen namen mogen worden aangekruist. De voorzitter vraagt aan de heren Nab, Verkoijen en Ortjens om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering.

*Schorsing 20.34 – 21.08 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie, die de uitslag van de stemming zal geven.

De heer **Ortjens** geeft namens de commissie aan dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 0 stemmen ongeldig:

De heer Beckers (CDA): 32 stemmen voor.  
De heer Betsch (PVV): 30 stemmen voor.  
Mevrouw Demas (D66): 33 stemmen voor.  
De heer Van Est (50PLUS): 3 stemmen voor.  
De heer Gorren (SAB): 31 stemmen voor.  
De heer Van der Gugten (GroenLinks): 31 stemmen voor.  
Mevrouw Meese (Partij Veilig Maastricht): 32 stemmen voor.  
Mevrouw Nuyts (Liberale Partij Maastricht): 3 stemmen voor.  
De heer Van Rooij (M:OED): 9 stemmen voor.  
Mevrouw Slangen (PvdA): 32 stemmen voor.  
De heer Steijns (SPM): 32 stemmen voor.  
De heer Vaessen (PvdD): 33 stemmen voor.  
Mevrouw Lucas (GroenLinks): 1 stem voor.

De stemcommissie heeft de uitgebrachte stemmen onderzocht.

De heer Beckers (CDA) is benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
De heer Betsch (PVV) is benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
Mevrouw Demas (D66) is benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
De heer Van Est (50PLUS) is niet benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
De heer Gorren (SAB) is benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
De heer Van der Gugten (GroenLinks) is benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
Mevrouw Meese (Partij Veilig Maastricht) is benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
Mevrouw Nuyts (Liberale Partij Maastricht) is niet benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
De heer Van Rooij (M:OED) is niet benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
Mevrouw Slangen (PvdA) is benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
De heer Steijns (SPM) is benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
De heer Vaessen (PvdD) is benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.  
Mevrouw Lucas (GroenLinks) is niet benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.

De **voorzitter** dankt de heer Ortjens. Daarmee is de samenstelling van de vertrouwenscommissie voor de benoeming van de burgemeester duidelijk geworden. De voorzitter stelt vast dat de raad ook akkoord gaat met het toevoegen van wethouder Aarts als adviseur aan deze vertrouwenscommissie. Aldus besloten.

De **voorzitter** dankt en sluit de vergadering om 21.11 uur.



